

УТВЪРДИЛ
МАКСИМ МИНЧЕВ
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА БТА



ДОКЛАД

от комисия, назначена със Заповед РД-11-110/16.08.2017г. на Максим Минчев – Генерален директор на БТА за разглеждане, оценяване и класиране на постъпили оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет "Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА", с уникален номер на обявлението в РОП 793972, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017,

ОТНОСНО: Проведена обществена поръчка, публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет "Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР,

В изпълнение на Заповед РД-11-110/16.08.2017г. на Максим Минчев – Генерален директор на БТА за разглеждане, оценяване и класиране на постъпили оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет "Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА", с уникален номер на обявлението в РОП 793972, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017, след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

Председателя на комисията Самуил Авдала, получи от Дико Проданов постъпилите в деловодството на БТА оферти, като се изготви протокол в съответствие с чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Към протокола неразделна част е и копие на Регистъра на получените оферти.

Комисията констатира, че до изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в деловодството на БТА са постъпили 9 (девет) броя оферти за участие, както следва (подредени по реда на постъпването им):

Оферта №	Наименование на участника	Дата
1	„ДСК Транс Секюрити“ЕАД	10.08.2017 от 14:40 часа
2	„АСО София“ ООД	14.08.2017 от 11:00 часа
3	„Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД	15.08.2017 от 08:30 часа
4	„Вадим“ ООД	15.08.2017 от 13:25 часа
5	„Саламандър-АСО“ ООД	15.08.2017 от 13:28 часа

6	„Мега Секюрити груп“ ЕООД	15.08.2017 от 13:45 часа
7	„Ремекс“ ЕООД	15.08.2017 от 14:40 часа
8	„Елитком 95“ ЕАД	15.08.2017 от 14:46 часа
9	„АС Скорпио“ ООД	15.08.2017 от 15:10 часа

При приемането на офертите, същите са регистрирани в деловодството на БТА. като върху всеки плик са отбелязани поредния номер, датата и часа на получаването им.

След получаването на списъка с офертите, както и самите оферти, всеки от членовете на комисията подписа декларация в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На откритото заседание на комисията присъства:

1. Георги Календаров - управител на участника „АСО София“ ООД;
2. Ивайло Василев - управител на участника „Ремекс“ ЕООД;
3. Диан Кьосев - упълномощен представител на участника „АС Скорпио“ ООД, с пълномощно, което бе представено на комисията, заедно с лична карта на присъстващият, за сверка, която бе върната незабавно след удостоверяване на самоличността.
4. Ирина Иванова - упълномощен представител на участника „Вадим“ ООД, с пълномощно, което бе представено на комисията, заедно с лична карта на присъстващата, за сверка, която ѝ бе върната незабавно след удостоверяване на самоличността ѝ.
5. Иван Джегалски и Емил Иванов - упълномощени представители на участника „Саламандър-АСО“ ООД, с пълномощно, което бе представено на комисията, заедно с лични карти на присъстващите, за сверка, които бяха върнати незабавно след удостоверяване на самоличността.
6. Емил Илиев - упълномощен представител на участника „Елитком 95“ ЕАД, с пълномощно, което бе представено на комисията, заедно с лична карта на присъстващият, за сверка, която бе върната незабавно след удостоверяване на самоличността.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от тях установи, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, оповести тяхното съдържание и констатира наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията

подписаха техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всяка отделна оферта.

Представители на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на останалите участници.

При отваряне на офертата на участника „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД, беше частично нарушена целостта на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ без това да води до възможност за узнаване на предложената цена. Комисията запечата плика на местата с нарушена цялост, след което всички присъстващи на заседанието положиха подпис върху него.

След извършване на действията съгласно чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

В закрито заседание комисията разгледа документите от офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. По отношение на участника “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ”ЕАД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР участникът е посочил единствено Изпълнителния директор – Светлин Бонев. Същото лице е подписало и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от името на дружеството. При извършена справка в Търговския регистър комисията установи, че за дружеството “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ”ЕАД лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, които следва да подпишат ЕЕДОП относно обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и да бъдат посочени в горепосочения раздел на ЕЕДОП са Светлин Бонев- Изпълнителен директор и член на Съвета на директорите, Андрей Андонов - член на Съвета на директорите и Юрий Генев - член на Съвета на директорите.

На основание чл. 54, ал. 9 и във вр. с чл. 54, ал. 8 ППЗОП участникът “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ”ЕАД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. По отношение на участника „АСО СОФИЯ“ ООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и

съответствие с поставените критерии за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие, доколкото участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. По отношение на участника „БЮРО ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ ИТ“ ЕООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът не е декларирал обстоятелствата, посочени в обявлението част III.1.3., т. 3.1.3. , като по този начин не е доказал наличие на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена и професионалната компетентност на лицата, изразяваща се в завършен курс за първоначално обучение, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 - 3 ЗЧОД;

На основание чл. 54, ал. 9 и във вр. с чл. 54, ал. 8 ППЗОП участникът „БЮРО ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ ИТ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

4. По отношение на участника „ВАДИМ“ ООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът не е декларирал обстоятелствата, посочени в обявлението част III.1.3., т. 3.1.3. , като по този начин не е доказал наличие на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена и професионалната компетентност на лицата, изразяваща се в завършен курс за първоначално обучение, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 - 3 ЗЧОД;

На основание чл. 54, ал. 9 и във вр. с чл. 54, ал. 8 ППЗОП участникът „ВАДИМ“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

5. По отношение на участника „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие, доколкото участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

6. По отношение на участника „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

При направеният преглед, комисията констатира, че между 11 и 12 стр. на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) извън плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, участникът е представил „Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител“, документ изискван от възложителя за представяне, като приложение на ценовото предложение поставени в запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в нарушение на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

На база на горното, комисията предлага участника „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 и т. 2а от ЗОП, тъй като участника не отговаря на условията, посочени в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

Между 11 и 12 стр. на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) извън плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, участникът е представил „Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител“, документ изискван от възложителя за представяне, като приложение на ценовото предложение поставени в запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и в нарушение на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. По отношение на участника „РЕМЕКС“ ЕООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите

за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е попълнил Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР.

2. В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът не е декларирал обстоятелствата, посочени в обявлението част III.1.3., т. 3.1.3. , като по този начин не е доказал наличие на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена и професионалната компетентност на лицата, изразяваща се в завършен курс за първоначално обучение, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 - 3 ЗЧОД;

На основание чл. 54, ал. 9 и във вр. с чл. 54, ал. 8 ПЗЗОП участникът „РЕМЕКС“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

8. По отношение на участника „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие, доколкото участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

9. По отношение на участника „АС СКОРПИО“ ООД

Комисията разгледа офертата на участника за липса на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие, доколкото участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На второто си заседание, комисията констатира, че до изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в деловодството на БТА са постъпили 4 (четири) броя допълнително представени документи, както следва:

№	Наименование на участника	Вх. № / Дата
1	“ДСК Транс Секюрити“ЕАД	Вх. № 4/01.09.2017

2	„Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД	Вх. 3/01.09.2017	№
3	„Вадим“ ООД	Вх. 1/29.08.2017	№
4	„Ремекс“ ЕООД	Вх. 2/30.08.2017	№

С протокол № 1, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

1. По отношение на участника “ДСК Транс Секюрити“ЕАД

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР участникът е посочил единствено Изпълнителния директор – Светлин Бонев. Същото лице е подписало и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от името на дружеството. При извършена справка в Търговския регистър комисията установи, че за дружеството “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ЕАД лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, които следва да подпишат ЕЕДОП относно обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и да бъдат посочени в горепосочения раздел на ЕЕДОП са Светлин Бонев- Изпълнителен директор и член на Съвета на директорите, Андрей Андонов - член на Съвета на директорите и Юрий Генев - член на Съвета на директорите.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ЕАД до понататъшно участие в процедурата.

2. По отношение на участника „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД

1. В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът не е декларирал обстоятелствата, посочени в обявлението част III.1.3., т. 3.1.3. , като по този начин не е доказал наличие на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена и професионалната компетентност на лицата, изразяваща се в завършен курс за първоначално обучение, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 - 3 ЗЧОД;

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „БЮРО ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ ИТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

3. По отношение на участника „Вадим“ ООД

1. В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът не е декларирал обстоятелствата, посочени в обявлението част III.1.3., т. 3.1.3. , като по този начин не е доказал наличие на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена и професионалната компетентност на лицата, изразяваща се в завършен курс за

първоначално обучение, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 - 3 ЗЧОД;

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ВАДИМ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

4. По отношение на участника „Ремекс“ ЕООД

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е попълнил Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР.

2. В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът не е декларирал обстоятелствата, посочени в обявлението част III.1.3., т. 3.1.3. , като по този начин не е доказал наличие на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена и професионалната компетентност на лицата, изразяваща се в завършен курс за първоначално обучение, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 1 - 3 ЗЧОД;

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „РЕМЕКС“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата, при което установи, следното:

1. По отношение на участника “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ЕАД

Техническо предложение на участника “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ЕАД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Пълномощно
2. Концепция за участие в процедурата
3. План за пост № 1
4. Схема на помещенията на партерен етаж
5. План за действия на охранителите при различни кризисни ситуации
6. План за пост № 2
7. План за действия на охранителите при различни кризисни ситуации
8. Декларация за извършен оглед – Образец № 5
9. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
10. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
11. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

Комисията констатира, че техническото предложение на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да

представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.

2. Участникът не е представил схема на обекта, а единствено схема на партерния етаж на сградата. Видно от изискванията на възложителя обекта обхваща ПОСТ № 1 – Позициониран от западната страна – Главен вход на БТА и ПОСТ № 2 – Позициониран от северната страна – Вход за МПС. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

3. Участникът не е представил примерен месечен график. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

4. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.

На база на горното, комисията предлага „ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ЕАД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. По отношение на участника „АСО София“ ООД

Техническо предложение на участника „АСО София“ ООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Концепция и план, съдържащ:
 - 1.1. Концепция за организация на охраната
 - 1.2. План за организиране и осигуряване на денонощна невъоръжена физическа охрана и пропускателна дейност;
 - 1.3. Схема за разположение на охраната;
 - 1.4. Примерен график
2. План за действие на охраната на обект „Административна сграда на Българска телеграфна агенция“, гр. София, общ. Столична, район Средец, бул. Цариградско шосе № 49, при възникване на кризисни ситуации
3. Правилник за вътрешния ред и пропускателен режим
4. Декларация за извършен оглед – Образец № 5
5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
6. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

Комисията констатира, че техническото предложение на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването **всеки един** от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, **промишлени аварии**, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.

На база на горното, комисията предлага „АСО София“ ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. По отношение на участника „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД

Техническо предложение на участника „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника
Съдържание на техническото предложение:

1. Концепция;
2. План за организация на охраната;
3. План за действие при възникване на кризисни ситуации;
4. Схема на обекта;
5. Примерен график;
6. Декларация и описание на техническото оборудване
7. Декларация за спазване на изискванията към охраната
8. Декларация за дейностите в обхвата на поръчката
9. Декларация за изпълняване на изискванията към лицата, извършващи охранителна дейност;
10. Декларация за отговорност на охранителната фирма при настъпили щети;
11. Списък на персонала
12. Декларация за извършен оглед – Образец № 5.
13. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
14. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
15. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

Комисията констатира, че техническото предложение на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. Участникът е представил План за оперативно взаимодействие на БОС-ИТ ЕООД, с органите на СДВР на МВР – София, 5-РУ на МВР-гр.София за охранителната дейност на обект БТА. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

2. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че контрол на обекта осъществяват служителите на 5 РУ на МВР – София, отговарящи за обекта. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от

съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

3. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че връзки за взаимодействие осигуряващи сигурността на обекта се осъществяват с 5 РУ МВР тел. 112. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4. в представеният начин за оповестяване при критични ситуации, участникът е посочил телефони за оповестяване, един от които на 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

5. В представеният план за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, в част Действия при осъществено въоръжено нападение или проникване на обекта, т. 6 се казва „Член на охранителния екип или някой от служителите в обекта при първа възможност незабелязано от нападателите информира за броя на нападателите и тяхното разположение и въоръжение. – 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

Горепосочените несъответствия с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качественото изпълнение на възложената услуга, несъответствие между предлаганите мерки за управление на рисковете идентифицирани от възложителя и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

На база на горното, комисията предлага „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. По отношение на участника „Вадим“ ООД

Техническо предложение на участника „Вадим“ ООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Пълномощно
2. Концепция и План
3. Схема за охрана;
4. Схема на комуникация и докладване
5. Примерен график
6. План за действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации
7. Декларация за извършен оглед – Образец № 5
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
9. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
10. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

Комисията констатира, че техническото предложение на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 19, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:19.....Оръжие се използва само в краен

случай при спазване на Инструкцията за въоръжена охрана“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

2. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 22, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен: ...22. Да оказва съдействие на представителите на полицейски участък в Кремиковци към 5-то РПУ на МВР и на СДВР.“ . Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР. Горепосоченото несъответствие с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качественото изпълнение на възложената услуга и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

На база на горното, комисията предлага „Вадим“ ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. По отношение на участника „Саламандър-АСО“ ООД

Техническо предложение на участника „Саламандър-АСО“ ООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Пълномощно;
2. Концепция;
3. План за организиране и осъществяване на охраната;
4. Схема на обекта;
5. Примерен график;
6. План за действие при възникване на кризисни ситуации;
7. Декларация за извършен оглед – Образец № 5.
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
9. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
10. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

В концепцията си за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

Цели и приоритети, обект на охраната, принципи и методи на охраната и описание на особеностите на охранявания обект. В тази част, участника е направил описание на местонахождението, граници на обекта, инфраструктура, комуникации, като е разгледал състоянието и слабостите на пасивната защита в него.

На следващо място в концепцията си, участника е разгледал факторите влияещи на охраната и е извършил анализ на рисковите фактори в обекта.

В своята организация на охраната, участника е идентифицирал броят на заетите лица (10 охранители) разпределени в два поста, графика им на работа , режим, сменност, помощни средства и средства за комуникации.

На следващо място, участника е направил описание на необходимите за изпълнение на

поръчката инструктажи.

В представеният план за организиране и осъществяване на охраната, участника е представил:

1. Разпределение на ресурсите и организацията на екипа на съответния обект

В организацията на охраната, участника е описал виждането си за ресурсната и техническа възможност за осъществяване на охраната, описани са особеностите на обекта (разположение на сградата, граници на имота и др.), уязвими места.

2. Организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма

Тук участника е представил силите на охраната (охранители, ръководител на охраната, ръководство на дружеството, патрулиращи екипи, дежурен оперативен център за мониторинг и техните задължения – осигуряване на ефективен пропускателен режим, обходи, организация и контрол на охраната от страна на ръководителя на охраната, съгласно изготвен план за охрана и правилник за пропускателния режим, периодичен контрол от страна на ръководството на дружеството и възможностите за осигуряване на допълнителни групи охранители от състава на автопатрули

3. Изисквания към дежурните охранители на обекта – запознаване с оперативната обстановка на обекта преди застъпване на дежурство, осъществяване на пропускателен режим, спазване на Правилника за пропускателния режим, познаване на ръководството и служителите на възложителя, обходи, ограничаване на последствия от настъпили аварии, действия при извънредни ситуации, участие в периодични обучения и др.

4. Права и задължения на охранителите - участника е представил правата на охранителния състав и в 16 точки, техните основни задължения.

5. Организация на взаимодействието с възложителя

За взаимодействие с възложителя, дружеството планира провеждане на ежемесечни работни срещи, извършване на охранителни обследвания с цел отстраняване на причини и условия създаващи предпоставки за извършване на престъпления, анализ на оперативната обстановка и др.

6. Функционални задължения на ръководителя на охраната – поддържане на непрекъсната връзка с определеното от възложителя лице за обекта, запознаване на охранителния състав със заповеди, инструкции и правилници на възложителя и ръководството на фирмата, въвеждане в работата на нови служители, изготвяне на месечни графици, провеждане на инструктажи, контрол на охранителния състав, изготвя предложения за подобряване на качеството на услугата и др.

7. Оценка на уязвимостта на охранявания обект

8. Оценка на риска на конкретния обект и начините за неговото преодоляване, вкл. и основни мероприятия за противодействие

9. Заплахи спрямо дейността на охраната – вътрешни и външни, както и основните мероприятия за противодействието им.

10. Организационно – управленски мероприятия за качествено и срочно изпълнение на охраната на всеки обект поотделно, вкл. сроковете и отговорниците за тяхното изпълнение (приемане на обекта, писмено уведомление на органите на МВР, обучение, разработване на проекти на правилници, оборудване на охранителите, провеждане на инструктажи, разработване на графици и др.)

11. Мероприятия за съвместни действия между съответното РУ „Полиция“, РС ПБЗН и Саламандър АСО ООД

12. Начин на изпълнение на поръчката

Участникът е посочил всички идентифицирани от възложителя в техническата спецификация б дейности на охраната, като е разработил и съветните поддейности, вкл. режим на работа, брой охранители, сменност, помощни средства, средства за комуникация, способи, снаряжение и обектова документация, периодичност на обходите и др.

13. Организация на пропускателния режим на обекта

14. Срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, вкл. и отговорника за нейното изпълнение
15. Организационна структура за сигурност и система за управление на охранителните процеси с включено пълно описание
16. Система за организиране и осъществяване на ръководството, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта

Участникът е описал своята система за организиране и осъществяване на ръководството, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта свързана с наличието на въведена система за управление на качеството, постоянна връзка между охранители, автопатрули и диспечерски център. Участникът предвижда извършването на контрол от страна на ръководството и ръководен състав с опит в сферата, чрез проверки на място, коригиращи действия, монтиране на регистратори на обходите и възможности за монтиране на допълнителни системи за сигурност в уязвими места, осигуряване на допълнителни постове при необходимост и др.

17. Преодоляване на кризисни и извънредни ситуации(пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.)

Участникът е описал превантивна дейност и действия на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя. Освен тях, участникът в своето техническо предложение е разработил и други действия и поддействия свързани с кризисни и извънредни ситуации – общо седемнадесет. Посочени са задълженията на охранителя за уведомяване на органите на МВР, ПБЗН и ЦСМП на тел. 112, дежурните на Саламандър АСО ООД, оторизираните от възложителя представители. По отношение на действията на охраната при всички идентифицирани рискове, участникът е разработил по два варианта на мерки за управлението им. В техническото си предложение, участника е посочил в табличен вид (рамка на рисковете) вероятността от настъпване на определените рискове, като подробно е описал начина за определяне на мерките за предотвратяване и идентифициране на рисковете и за преодоляване на негативните последици – реакция, превенция, ограничаване, прехвърляне, толериране, овладяване, документиране, мониторинг и докладване на рисковете. В своята рамка на рисковете, участникът е представил карта за оценка на рисковете за всеки обект и всеки риск с вероятността от настъпване, въздействие и степен на риска.

18. Примерен график

19. Схема на обекта

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични и четирите обстоятелства:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание т.т. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (ежемесечни работни срещи, извършване на охранителни обследвания с цел отстраняване на причини и условия създаващи предпоставки за извършване на престъпления, анализ на оперативната обстановка и др., оценка на уязвимостта на охранявания обект, оценка на риска на конкретния обект и начините за неговото преодоляване, заплахи спрямо дейността на охраната – вътрешни и външни, както и основните мероприятия за противодействието им.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, приемане на обекта, писмено уведомление на органите на МВР, обучение, разработване на проекти на правилници, оборудване на охранителите, провеждане на инструктажи, разработване на графици и др., мероприятия за съвместни действия между съответното РУ „Полиция“, РС ПБЗН и Саламандър АСО ООД, начин на изпълнение на поръчката с всички идентифицирани от възложителя в техническата спецификация 6 дейности на охраната и съветните поддейности, вкл. режим на работа, брой охранители, сменност, помощни средства, средства за комуникация, способности, снаряжение и обектова документация, организация на пропускателния режим на обекта, периодичност на обходите, срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, вкл. и отговорника за нейното изпълнение, организационна структура за сигурност и система за управление на охранителните процеси с включено пълно описание, система за организиране и осъществяване на ръководството, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта

4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката и тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката, а именно монтиране на регистратори на обходите и възможности за монтиране на допълнителни системи за сигурност в уязвими места, осигуряване на допълнителни постове при необходимост и др

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 70 /седемдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. Видно от т. 18 от описанието на техническото предложение, участника е представил превантивната дейност и действия на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, надграждат минималните изисквания на

Възложителя, посочени в техническата спецификация, като:

- участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове (кризисни и извънредни ситуации), на базата на извършена и описана в техническото предложение за вероятност и влиянието им в табличен вид, като подробно е описал начина за определяне на мерките за предотвратяване и идентифициране на рисковете и за преодоляване на негативните последици – реакция, превенция, ограничаване, прехвърляне, толериране, овладяване, документиране, мониторинг и докладване на рисковете.,

- участникът е разработил рамка на рисковете(кризисни и извънредни ситуации), определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията. В своята рамка на рисковете, участникът е представил карта за оценка на рисковете и всеки риск с вероятността от настъпване, въздействие и степен на риска.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)” с 30 /тридесет/ точки.

Общата техническа оценка на участник „Саламандър АСО”ООД е 100 /сто/ точки.

6. По отношение на участника „Ремекс“ ЕООД

Техническо предложение на участника „Ремекс“ ЕООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Концепция
2. План за осъществяване на охраната
3. План за действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации
4. Схема за разположение на охраната;
5. Примерен график
6. Декларация за извършен оглед – Образец № 5 – 2бр.
7. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
8. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
9. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

Комисията констатира, че техническото предложение на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването **всеки един** от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, **промишлени аварии**, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

2. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях

подейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

3. В права на охранителя, участника е посочил „да употребява личното оръжие и помощните средства при строго спазване разпоредбите на закона“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана .

4. В плана за осъществяване на охраната р. V. „На охраняващите се забранява:“, пето тире, участника е посочил „да преотстъпват на други лица оръжието и помощните средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

5. В представеният план за действие при различни извънредни и кризисни ситуации, т. 4 „Задържане на лице/а в района на охранявания обект“ се казва „при опит за съпротива неутрализира нарушителя в рамките на закона и предоставените му правомощия, въоръжение и помощни средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

На база на горното, комисията предлага „Ремекс“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. По отношение на участника „Елитком 95“ ЕАД

Техническо предложение на участника „Елитком 95“ ЕАД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Концепция
2. Схема за разположение на охраната;
3. Примерен графикан за охрана на обекта
4. План за действие на охраната при различни кризисни ситуации
5. Декларация за извършен оглед – Образец № 5 – 2бр.
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
7. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

В концепцията си за изпълнение на поръчката, участника е представил следното описание:

1. Основни положения

В тази част, участника е описал приложимото законодателство, принципи и изисквания към организацията на охраната

2. Описание на особеностите на охранявания обект, местоположение, граници, инфраструктура, комуникации

В тази част, участника подробно е описал местоположението на обекта, предмета на дейност на БТА, граници, технически средства и комуникации на обекта.

3. Фактори влияещи на охраната

В тази част, участника е дефинирал 12 групи фактори, които влияят върху охраната на обекта

4. Анализ на риска/рискови фактори

В тази част са дефинирани основните положения при осъществяване на анализ на рисковите фактори, начина на идентифициране на рисковете, начина на извършване на анализа.

Участникът е групирал рисковете на първостепенни и второстепенни, според степента на вероятност от настъпването им и обществената опасност. В представеният анализ и оценка на оперативната обстановка е направена оценка на особеностите на региона. В представените от участника мерки за минимизиране и/или елиминирание на последиците на всяка една от формите на проявление на кризисните ситуации са представени начините за събиране и обобщаване на информацията за рисковете и тяхното управление.

5. Организация на охраната

В тази част, участника е представил на първо място общите правила и функционални задължения на охранителните работници, целите и приоритетите при организиране на охранителната дейност, изградената от участника система за оповестяване в Дежурния оперативен център с включена схема. На следващо място, участникът е представил своето виждане за задълженията на охранителния състав. В представената организация на постове, участника е описал позиционирането, вида на охраната и поста, работно време, помощни средства, оборудване и комуникации.

6. Връзки на взаимодействие и контрол на охранителната дейност

В тази част, участника е изготвил схема на връзките на взаимодействие между всички участници в процеса и начините за осъществяване на комуникация между тях. На следващо място, участника е описал начина на оперативното взаимодействие между дружеството, възложителя и органите на МВР, с включени цели и задачи. В контрола и по изпълнение на охранителната дейност, участника е дефинирал четири типа – контрол от страна на служители представляващи възложителя, инструктажи и контрол от страна на дружеството, ежедневен и периодичен инструктаж, инструктажи и контрол в почивни дни от страна на дружеството.

7. Зони, маршрути, честота на обходите, помощни средства, средства за комуникация, предпазни средства и други

В тази част, участника е представил примерен график за извършване на обходи, представил е снимков материал с помощни средства, средства за комуникация, предпазни средства

В представеният план за охрана на обекта, участника е направил следното описание:

1. Цели на охраната в три точки;

2. Особенности на обекта, включващо описание на предназначението, местонахождението, инфраструктура и комуникации

3. Фактори влияещи на охраната

В тази част, участника е дефинирал 12 групи фактори, които влияят върху охраната на обекта и уязвимите места на обекта

4. Анализ на риска/рискови фактори

В тази част са дефинирани основните положения при осъществяване на анализ на рисковите фактори, начина на идентифициране на рисковете, начина на извършване на анализа. Участникът е групирал рисковете на първостепенни и второстепенни, според степента на вероятност от настъпването им и обществената опасност. В представеният анализ и оценка на оперативната обстановка е направена оценка на особеностите на региона. В представените от участника мерки за минимизиране и/или елиминирание на последиците на всяка една от формите на проявление на кризисните ситуации са представени начините за събиране и обобщаване на информацията за рисковете и тяхното управление.

5. Организация на охраната, съдържаща общите правила, общи функционални задължения на охранителните работници, функционални задължения на ръководителя по изпълнение на договора, организация на постове с подробно описани съдържащо – брой охранители и сменност, разположение, особени задължения, комуникация, въоръжение и ръководство.

6. Охрана и реакция от автопатрул

В тази част, участника е описал начина на охрана и реакция от страна на автопатрула, взаимодействие с ОДЦ на фирмата

7. Варианти за действие на охраната при различни екстремални ситуации / инциденти/. В тази част, участника е идентифицирал 12 типа възможни екстремални събития съответстващи на рисковете посочени от възложителя. Представено е описание на оповестителните и

информационни функции на охраната и са разработени варианти за действие на охраната при дефинираните от възложителя рискове.

В представеният план за действие на охраната при различни кризисни ситуации е представил отново своите действия, начин на управление и мерки за предотвратяване на настъпването на риска.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични **три** от обстоятелствата:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (взаимодействие между възложител, дружеството, МВР и др., извършване на охранително обследване, уточняване на уязвими участъци на охранявания обект, общи задачи, оценка на риска на конкретния обект и начините за неговото преодоляване, и др..) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката (контрол от страна на възложителя, от страна на дружеството през цялото денонощие и през почивните дни, инструктажи и др., начин на изпълнение на поръчката с всички идентифицирани от възложителя в техническата спецификация 6 дейности на охраната и съветните поддейности, вкл. режим на работа, брой охранители, сменност, помощни средства, средства за комуникация, способности, снаряжение, организация на пропускателния режим на обекта, периодичност на обходите, срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, вкл. и отговорника за нейното изпълнение, организационна структура за сигурност и система за управление на охранителните процеси с включено пълно описание, система за организиране и осъществяване на ръководството, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта

Комисията установи, че не са налице други дейности, извън посочените в изискванията на

Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката и тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката, както е видно от описанието на офертата пресъздаващо съдържанието на офертата на участника.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. Видно от плана за действие на охраната при кризисни ситуации и концепцията, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като е налице **само един** от факторите необходими за присъждане на максималния брой точки по показателя, а именно:

- участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове (кризисни и извънредни ситуации), на базата на извършена и описана в техническото предложение за вероятност и влиянието им, като подробно е описал начин на управление и мерки за предотвратяване на настъпването на риска.

В същото време видно от описанието пресъздаващо съдържанието на офертата, участника не е разработил и представил рамка на рисковете(кризисни и извънредни ситуации), определена от категории, подкатегории и типове риск, която да дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.)” с 10 /десет/ точки.

Общата техническа оценка на участник „Елитком 95“ ЕАД е 60 /шестдесет/ точки.

8. По отношение на участника „АС Скорпио“ ООД

Техническо предложение на участника „АС Скорпио“ ООД съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Предложение за изпълнение на поръчката
2. Концепция
3. План за организиране и осъществяване на охраната
4. Схема за охрана;
5. Примерен график
6. План за действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации
7. Декларация за извършен оглед – Образец № 5
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 6
9. Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 7
10. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – образец № 8

Комисията констатира, че техническото предложение на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

2. В плана за организиране на денонощната физическа невъоръжена охрана, участника е посочил „Охранителите попълват ежедневнои водят книги: за сдаване и приемане на оръжието...“. По нататък в същия документ в т. 4 „При опит за престъпно посегателство и задържане на лица в района на обекта“, участника е посочил „В процеса на задържането може да се употреби физическа сила, помощни средства или оръжие, за неутрализиране на лицето“. В отчетни документи, участника е посочил „Опис на оръжието предоставено на охраната“, а в документи за отчет на ежедневната дейност „Дневник за раздаване на оръжието“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

На база на горното, комисията предлага „АС Скорпио“ ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с резултатите от работата на комисията допуска до по нататъшно участие в процедурата:

1. „Саламандър-АСО“ ООД - Общата техническа оценка на участник „Саламандър-АСО“ ООД е 100 /сто/ точки, от които по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 70 /седемдесет/ точки и по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.)“ с 30 /тридесет/ точки.

2. „Елитком 95“ ЕАД - Общата техническа оценка на участник „Елитком 95“ ЕАД е 60 /шестдесет/ точки, от които по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки и по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.)“ с 10 /десет/ точки.

На третото си заседание, комисията Комисията констатира, че в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата са уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя чрез публикуване на съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на официалната интернет - страница на БТА в Раздел „Профил на купувача“, в електронното досие на настоящата обществена поръчка.

На заседанието присъстваха представители на участниците, което бе удостоверно с представяне на пълномощни и лични карти на управителите.

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.

Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД – ЦЕНА НА МЕСЕЦ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – 7650 ЛЕВА БЕЗ ДДС, ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ЗА ЦЕЛИЯ СРОК НА ДОГОВОРА – 183600 ЛЕВА БЕЗ ДДС

2. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД– ЦЕНА НА МЕСЕЦ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – 7500 ЛЕВА БЕЗ ДДС, ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ЗА ЦЕЛИЯ СРОК НА ДОГОВОРА – 90000 ЛЕВА БЕЗ ДДС

След оповестяване на цените Председателят на комисията закри публичната част от заседанието в 11.00 ч. на 14.11.2017 г., като взе решение за продължаване на закритата част от него на същата дата.

При разглеждане на ценовите предложения на участниците, комисията извърши за всеки един участник проверка за спазване на изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, при което установи следното:

1. „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД - участникът е спазил изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, поради което се допуска до класиране.

2. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД – комисията установи, че участника в раздел II на ценовото си предложение е предложил цена за 12 месеца. Комисията преизчисли стойността за целия срок на договора 24 месеца, като установи, че предложената цена за срока на договора е 180000 лева без ДДС. Комисията реши да допусне участника до класиране.

Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения, при което установи следното:

1. САЛАМАНДЪР АСО ООД – 98.04 ТОЧКИ;
2. ЕЛИТКОМ 95 ЕАД – 100 ТОЧКИ.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО) на допуснатите до този етап участници по формулата Комплексна оценка (КО) = 0,6 x ОП + 0,4 x Ц

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ОП е оценката по показателя „Организация на персонала” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

Ц е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

1. „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД

Комплексна оценка (КО) = $0,6 \times 100 + 0,4 \times 98,04 = 99,22$ т.

2. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Комплексна оценка (КО) = $0,6 \times 60 + 0,4 \times 100 = 76,00$ т.

Крайно класиране:

1 място - „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД – 99.22 точки;

2 място - „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД – 76.00 точки;

Въз основа на дейността си по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, комисията:

ПРЕДЛАГА:

1. Възложителят да определи за изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез публично състезание с предмет: **"Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"**, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017 на Възложителя, участникът, класиран на първо място, **„САЛАМАНДЪР АСО“ ООД**.

2. Възложителят да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез публично състезание с предмет: **"Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"**, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017 на Възложителя, следните участници:

2.1. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2а от ЗОП, тъй като участника не отговаря на условията, посочени в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и в нарушение на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, поради следното:

Между 11 и 12 стр. на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) извън плик с надпис **„Предлагани ценови параметри“**, участникът е представил **„Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител“**, документ изискван от възложителя за представяне, като приложение на ценовото предложение поставени в запечатан, непрозрачен плик с надпис **„Предлагани**

ценови параметри“;

2.2. “ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ЕАД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.

2. Участникът не е представил схема на обекта, а единствено схема на партерния етаж на сградата. Видно от изискванията на възложителя обекта обхваща ПОСТ № 1 – Позициониран от западната страна – Главен вход на БТА и ПОСТ № 2 – Позициониран от северната страна – Вход за МПС. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

3. Участникът не е представил примерен месечен график. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

4. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.;

2.3. „АСО София“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената

оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.;

2.4. „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Участникът е представил План за оперативно взаимодействие на БОС-ИТ ЕООД, с органите на СДВР на МВР – София, 5-РУ на МВР-гр.София за охранителната дейност на обект БТА. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

2. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че контрол на обекта осъществяват служителите на 5 РУ на МВР – София, отговарящи за обекта. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

3. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че връзки за взаимодействие осигуряващи сигурността на обекта се осъществяват с 5 РУ МВР тел. 112. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4. в представеният начин за оповестяване при критични ситуации, участникът е посочил телефони за оповестяване, един от които на 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

5. В представеният план за действие на охраната при възникване на кризисни

ситуации, в част Действия при осъществено въоръжено нападение или проникване на обекта, т. 6 се казва „Член на охранителния екип или някой от служителите в обекта при първа възможност незабелязано от нападателите информира за броя на нападателите и тяхното разположение и въоръжение. – 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

Горепосочените несъответствия с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качествено изпълнение на възложената услуга, несъответствие между предлаганите мерки за управление на рисковете идентифицирани от възложителя и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

2.5. „Вадим“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 19, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:19.....Оръжие се използва само в краен случай при спазване на Инструкцията за въоръжена охрана“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

2. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 22, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:22. Да оказва съдействие на представителите на полицейски участък в Кремиковци към 5-то РПУ на МВР и на СДВР.“. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР. Горепосоченото несъответствие с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качествено изпълнение на възложената услуга и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

2.6. „Ремекс“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва

да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

2. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и производните от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

3. В права на охранителя, участника е посочил „да употребява личното оръжие и помощните средства при строго спазване разпоредбите на закона“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана .

4. В плана за осъществяване на охраната р. V. „На охраняващите се забранява:“, пето тире, участника е посочил „да преотстъпват на други лица оръжието и помощните средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

5. В представеният план за действие при различни извънредни и кризисни ситуации, т. 4 „Задържане на лице/а в района на охранявания обект“ се казва „при опит за съпротива неутрализира нарушителя в рамките на закона и предоставените му правомощия, въоръжение и помощни средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

2.7. „АС Скорпио“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

2. В плана за организиране на денонощната физическа невъоръжена охрана, участника е посочил „Охранителите попълват ежедневнои водят книги: за сдаване и приемане на оръжието...“. По нататък в същия документ в т. 4 „При опит за престъпно посегателство и задържане на лица в района на обекта“, участника е посочил „В процеса на задържането може да се употреби физическа сила, помощни средства или оръжие, за неутрализиране на лицето“. В отчетни документи, участника е посочил „Опис на оръжието предоставено на охраната“, а в документи за отчет на ежедневната дейност „Дневник за раздаване на оръжието“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

Председател: Самуил Авдала –

и Членове:

1. Данчо Антонов -
2. Дико Проданов -
3. Йоана Петрова -
4. Милко Христов -

