

През 2022 г., с писмо УРИ 8121p-4881/11.03.2022 г по описа на МВР, в ГДБОП са постъпили четири сигнала, рег. № 812100-3119/22.02.2022 г, рег.№ 812100-4246/11.03.2022г., рег. № 812100-4247/11.03.2022 г. и рег. № 812100-4248/11.03.2022 г., които съгласно писмото са присъединени към сигнал с рег № 812100-2454/14.02.2022г. по описа на МВР и по тях са извършени оперативно-издирвателни мероприятия.

В единия от случаите, рег. № 812100-2454/14.02.2022 г., са предоставени материали, публикувани от Антикорупционния фонд (АКФ) през юни 2021 година с твърдения, че съдържат записи и свидетелства на предполагаеми корупционни практики в съдебната система - посредничество и неправомерно влияние върху магистрати, като информацията в тях се отнася и за бивши служители на ГДБОП п ДАНС, свързани с действащи магистрати. Съобщава се за проверка от АКФ при която е установено, че информацията касае лица с разследвания, дела и проверки в миналото, както и че във фонда с получена информация за сменени ЕГН на някои от тях.

Към тях са приложени записи и транскрипции от разговори на Мартин Божанов и Емил Писков, с Ивайла Бакалова (записи от разговори на Ивайла Бакалова с Емил Писков, Мартин Божанов, запис на видеото "Говорим си с Господ", излъчено на 11 юни 2021 г. от Антикорупционен фонд в YouTube/Facebook, на ел. носител, периферно запамятаващо устройство, на хартия - транскрипция на разговорите на Ивайла Бакалова с Мартин Божанов и Емил Писков, текст на видеото "Говорим си с Господ", излъчено на 11 юни 2021 г. от Антикорупционния фонд; журналистическо интервю с Мартин Божанов и журналистическо интервю с Емил Писков, публикувани на сайта на acf.bg)

Към преписката е приложено и сведение от Ивайла Б. [REDACTED] Бакалова, с ЕГН [REDACTED] с рег. № 812100-2455/14.02 2022 г. по описа на МВР, без да е посочено от кого е снето сведението. В него Бакалова съобщава, че след предварителни разговори с Мартин Божанов и Емил Писков в началото на месец април 2021 год, е решила да направи записи на последващите разговори и срещи с тях. По нейни данни на разговора с Емил Писков (записан на видео от нейна страна и излъчен от АКФ)) присъствал още един човек. който е запазен във видеото от съображения за сигурност, като информация за него е него е предоставила на министър Рашков (към онзи момент министър на вътрешните работи е Бойко Рашков). Ивайла Бакалова отбелязва още, че от предварителните разговори с Мартин Божанов, същият я е уверял, че са единствените, които могат да „оправят“ положението на Веселин Денков, заради близките си отношения с Иван Гешев, съдии и прокурори от Специализирания съд и прокуратура.

Записи от тези разговори Ивайла Бакалова е предоставяла своевременно на Николай Стайков от Антикорупционния фонд.

Във връзка със съвместното разследване с АКФ Ивайла Бакалова е получила няколко телефонни обаждания по приложението „Телеграм“ от непознат мъжки глас със заплахи, че хората срещу които „скача“, ще й стъгнат живота и ако не спрат излъчването на записите,

човекът, с който живее няма да излезе от затвора, а ще му бъде подвигнато много по-тежко обвинение и няма да има кой да я защити. Психическият тормоз и заплахите не спрели дори на датата на повдигане на обвинение на Веселин Денков.

Ивайла Бакалова е видяла Мартин Божанов на ул. „Позитано“, като според нея срещата не е била случайна и с цел да докаже, че той е изпълнил заканите си.

Според твърденията в сведението, след като не постигнали целта си с заплахи, по поръчение на Мартин Божанов били публикувани статии в много медии, сред които и в БЛИЦ и ПИК, с цел да я дискредитират и подронят авторитета ѝ. Според Бакалова влиянието на Мартин Божанов в съдебната система е доста голямо, като обхваща не само съдебната система, а и медиите.

Предоставените материали не съдържат информация за конкретен магистрат, извършил престъпление, но кореспондират с престъпления, свързани с искане на наследваща се облага, за да се упражни влияние при вземане на решение от длъжностно лице или възбуждане или поддържане на заблуждение с цел набавяне на имотна облага. В хода на извършените оперативно-издирвателни мероприятия по получените сигнали е извършен преглед на свободно достъпни в интернет медийни публикации (статии, мнения, видеоклипове, снимки), съдържащи информация за Мартин Ангелов Божанов, известен като Нотариуса. Не е придобита нова информация, но е установено прессъобщение на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) от 25.06.2021 г., от което се предполага, че Комисията е извършила проверка по публикувани материали от Антикорупционния фонд и свързани твърдения, които са сходни или идентични с тези в сигнала от Ивайла Бакалова (рег. № 812100-2454/14.02.2022 г. по описа на МВР).

Министърът на вътрешните работи е адресат на сигнал с рег. № 812100-3119/22.02.2022 г., подаден от [REDACTED], ЕГН [REDACTED], съдържат данни за насилие от страна на Мартин Божанов към нея и търговия с влияние. Копие от него е адресирано до дирекция „Вътрешна сигурност“.

В хода на работата по сигнал, от ГДБОП е отправена покана към подателката [REDACTED] за предоставяне на допълнителна информация. На 22.03.2022 г. в сградата на главната дирекция е проведена беседа и са ѝ зададени уточняващи въпроси, с цел конкретизиране и разширяване на изложените обстоятелства.

[REDACTED] съобщава, че с Мартин Ангелов Божанов, ЕГН 7303216506, е имала [REDACTED] г. Тя твърди, че по време на [REDACTED] е била подложена на [REDACTED], който многократно ѝ е отправял заплахи за здравето и живота. По този повод е уточнено, че през 2017 г. е подала сигнал до 04 РПУ – СДВР, който е оттеглила поради опасението, че той може да изпълни заплахите си. До момента не е депозирала сигнали до други институции във връзка с [REDACTED] от Божанов, както и не е инициирана процедура по реда [REDACTED]

В сигнала [REDACTED] съобщава, че [REDACTED] е ставала свидетел на провеждани от него срещи, на които, според нея, се "уреждани" дела благодарение на близките му контакти с прокурори и съдии, и е давал определени парични суми за решаването на конкретни дела. По нейни данни и от срещите на които е била свидетел, основният кръг от лица работещи в правосъдната система, с които Божанов е контактувал са съдия В [REDACTED], съдия П [REDACTED] Д [REDACTED] и съдия Г [REDACTED] У [REDACTED]. На една от срещите между съдия В [REDACTED] П [REDACTED], съдия П [REDACTED] Д [REDACTED] и друго основно лице в кръга на Божанов, а именно адв. Велимир Атанасов, с обсъждано съдебно дело на лице по-известно с прякора Брендо. По отношение на този разговор [REDACTED] не конкретизира какво точно се е обсъждало. Не може да посочи и конкретни факти от срещите на Божанов с други магистрати, тъй като не е проявявала интерес към темите на разговор. Съобщава, че всичко, което ѝ е известно за отношенията между Божанов и близките до него лица, работещи в правосъдната система, е разбирала лично от [REDACTED]. Също така, [REDACTED] заявява, че никога не е била свидетел на предаване на парични суми от страна на Божанов към когото и да е било магистрат. Известно ѝ е лично от Божанов, че адвокат Велимир Атанасов е предавал парични суми на магистрати по повод "оправяне на дела". Тя самата е била свидетел на направени от Мартин Божанов подаръци на един определен магистрат, а именно В [REDACTED] П [REDACTED], под формата на бижута, мобилни телефони и чанти

[REDACTED] е автор и на други два сигнала, рег № 812100-4247/11.03.2022 г. и рег. № 812100-4246/11.03.2022 г., в които се съдържат твърдения за извършваща се от Божанов престъпна дейност, свързана с имотни измами, търговия с влияние и заплахи спрямо магистрати.

В сигнала, рег. № 812100-4247/11.03.2022 г., наред с данни за [REDACTED], се съдържат твърдения, че [REDACTED] е била свидетел на две срещи на Божанов с И [REDACTED] Г [REDACTED] (по времето, в което той е бил ръководител на С [REDACTED] прокуратура), проведени в началото на 2017 г. Същата не може да предостави информация за разговора помежду им, тъй като, поради конфиденциалността на срещите, двамата се отделяли самостоятелно. По данни на [REDACTED], Божанов многократно е изтъквал пред нея, че е "касичката" на И [REDACTED] Г [REDACTED] и с негова помощ е уреждал съдебни дела в полза на определени лица.

Такъв бил случаят с делото на семейство [REDACTED], за което ѝ било споделено лично от Мартин Божанов, че помагал на семейството [REDACTED] при съществуващи проблеми с правосъдието. [REDACTED] е споделила за телефонен разговор между Божанов и [REDACTED], на който е била свидетел, проведен чрез мобилно приложение. В него [REDACTED] заявил на [REDACTED] че може да им "оправи" делата, ако работят с него, като не трябвало много да се говори.

Пак в сигнала [REDACTED] съобщава, че Божанов разполага с компромати на определени магистрати и това е причината да ги контролира, което ѝ е било споделено лично от него. По нейни данни тези компромати били създавани със съдействието на бившата

съпруга на Петьо Петров, по известен с прякора Пепа Еврото, Любена [REDACTED] Петрова. Изобличаващите материали били под формата на видеоклипове, съдържащи сексуални сцени на работещи в правосъдната система – част от тях от един и същи пол. [REDACTED] споделя още, че Мартин Божанов ѝ е изпращал снимките с Любена Петрова, с което е нареквал за близките си отношения с нея и лично ги е виждала заедно, последно преди около 5 месеца в кафене на ул. „Съборна“. Счита, че двамата работят заедно. Божанов е споделил пред [REDACTED], че е в интимни отношения с Любена Петрова и тя му помага да заснемат компроматните видеа с лица, работещи в правосъдната система. Също така е участвала (Любена Петрова) и в заснетите „оргии“, с които е изнудвал определени служители на съдебната власт. Свидетелката съобщава, че флаш-паметите с компрометиращите данни се съхраняват от Мартин Божанов и апартамента на майка му в ж.к. [REDACTED], като в писмените сведения се поправя и отбелязва жк [REDACTED]. След построяване на къщата в с. [REDACTED] Божанов е преместил повечето компрометиращи данни там. Съхранил е флаш устройствата в кухните на различна техника (озвучителни уредби, видеа и др.).

По нейни данни Божанов притежавал имот в Р. Гърция, за ползването на който е предоставял ключове на магистрати (неустановени към момента на проверката). Съобщава още, че в къщата имало инсталирано видеонаблюдение, с което са заснемани интимни сцени на ползващите я магистрати и използвани за контрол над тях.

От извършена справка в автоматизираните информационни системи на МВР за Мартин Ангелов Божанов, ЕГН 7303216506, за периода от 01.01.2022 г. до 24.03.2022 г., има данни за едно съвместно пътуване през ГКПП Кулата със съпругата си Гергана Божанова на 05.02.2022 г. и дата на връщане 06.02.2022 г., с л.а. Волво с рег. номер СВ0541ММ, собственост на „Мото ПФое“, с ЕИК 000646811, управлявано от Мартин Божанов. Отражено е преминаване през ГКПП Кулата на Мартин Божанов и Любена [REDACTED] Петрова, ЕГН [REDACTED] с посочения автомобил от 13.02.2022 г., в 08:42 ч., и връщане обратно в България в същия ден, в 18:01 ч., Престоят му в Р. Гърция е сравнително малък - около 9 часа, което кореспондира с твърдението за имота, находящ се в Р. Гърция. Също така може да изгради обосновано предположение, че Мартин Божанов действително има изградени близки доверителни отношения с Любена Петрова. Следва да се има предвид, че от извършена проверка по сигнал 489700-7383/2021 г. ("Осемте джуджета") по описа на МВР в ГДБОП са придобити данни за участие на Любена Петрова в престъпна дейност - търговия с влияние. С писмо, рег. номер 126600-729/13.08.2023 г. по описа на ГДБОП, справка от извършените ОИД по преписката и придобитите данни са изпратени на ВКП за отношение по компетентност.

Близките доверителни отношения на Любена Петрова с Мартин Божанов се потвърждават и от извършения анализ на предоставената информация, придобита по Закона за електронните съобщения (ЗЕС). По отношение на Любена [REDACTED] Петрова ЕГН [REDACTED] е потвърдено, че използва мобилен телефонен номер 088 [REDACTED] – регистриран на нейно име. От анализа на предоставените данни по ЗЕС, е установено, че за периода от

13.01.2022г. до 25.04.2022г. същата е провела множество входящи и изходящи разговори от посочения мобилен номер с телефонна номера 088[REDACTED] и 089[REDACTED], ползвани от Мартин Божанов.

След проведените ОИД с придобита информация, че Любена Петрова е закупила недвижим имот, находящ се в кв. „Карпузица“ в София от търговско дружество „Клемани“ ЕООД, ЕИК 201842156, собственост на Мартин Божанов, което несъмнено потвърждава изградените близки доверителни отношения помежду им.

В сигналите си [REDACTED] съобщава за разрешени с помощта на Мартин Божанов съдебни дела на [REDACTED], собственик на търговско дружество, официален представител на специализирана техника марка „[REDACTED]“ и [REDACTED], собственик на [REDACTED] заявява, че Божанов е бил назначен фиктивно на работа във фирмата на [REDACTED], за което е получавал заплата в размер на 10 000лв. По този начин [REDACTED] е узаконил паричните средства за направената услуга, възлизаща от 1 500 000 лв. по нейни данни. Информацията за назначаването на Мартин Божанов се потвърждава от извършените ОИД и придобита информация, че е бил осигуряван във фирма „[REDACTED]“ ЕАД, с ЕИК [REDACTED], чийто управител е [REDACTED].

По другото дело, за което съобщава [REDACTED] - между [REDACTED] ЕГН [REDACTED], собственик на „[REDACTED]“ и майката на [REDACTED] ЕГН [REDACTED], [REDACTED] е заплатила на Божанов сумата от 1 000 000 лева. Случаят е от 2016 година, като [REDACTED] е видяла лично сака с парите, донесен от [REDACTED], находящ се в гр. София, ул. [REDACTED] и още в същия ден Божанов е дал тези пари на лице с имена [REDACTED]. В потвърждение на близките контакти между Божанов и [REDACTED], [REDACTED] посочва, че се е случило да набира [REDACTED] от личния си телефон по искане на Мартин Божанов.

Подадения от [REDACTED] ЕГН [REDACTED], сигнал с рег. № 812100-4246/11.03.2022 г. (по описа на МВР), по съдържанието си представлява допълнителна информация, относима към предходните й сигнали. В него съобщава имената на двама адвокати Велимир Атанасов и Калин Чанков, с които Мартин Божанов извършва престъпна си дейност, свързана с „оправяне“ на дела и измами. От проведените ОИМ е установено, че се касае за Велимир [REDACTED] Атанасов, ЕГН [REDACTED], и Калин [REDACTED] Чанков, ЕГН [REDACTED], са практикуващи адвокати от Софийска адвокатска колегия.

В сигнала на [REDACTED] се съобщават и други имена на адвокати - адвокат [REDACTED] и адвокат [REDACTED] от адвокатска кантора [REDACTED], както и адвокат Емил Писков, с когото Божанов работи в един офис. По нейни данни, [REDACTED] и в частност [REDACTED] има сключен договор за правна помощ с определена адвокатска кантора, която не може да посочи, но заявява, че чрез тази кантора Мартин Божанов „оправял“ делата на [REDACTED].

██████████ споделя за разговор, проведен в ██████████ присъствие, в който Велимир Атанасов е уведомил Божанов за посещение на З██████████ на втория етаж на "джуджетата", в отговор на което Божанов заявил, че тя трябвало "да целува само неговата ръка". Твърди и за наличието на видеозапис у Петьо Велков Петров – Пепи Еврото, на който е документирана среща между него и прокурор З██████████, за което ѝ е съобщил Велимир Атанасов.

От проведената със свидетелката беседа е уточнено, че се казва за прокурор Н██████████ З██████████ от ██████████ прокуратура.

По информация на ██████████, във В██████████ е наличен запис, на който е документирано даването на пари от него на Божанов, за който лично ѝ е споделял Божанов.

Твърди още, че ██████████ е работил активно Г██████████ В██████████, служител от икономическата полиция в ГДНП - МВР. По данни от ██████████, П██████████ В██████████ и Мартин Божанов са иницирали регистриране на преписки и образуването на досъдебни производства в ГДНП, с които изнудвали определени лица да извършват действия против волята им, както и с цел получаване на финансови облаги.

██████████ съобщава, че в престъпната дейност на Божанов участват и служители на СОБТ-МВР, един от които е В██████████ Н██████████, отговарящ за охраната на Мартин Божанов и ██████████. По нейни данни двамата подслушвали и контролирали ██████████ ██████████ чрез охраната, която била „уредена“ от В██████████ Н██████████. По данни на ██████████, колеги на Н██████████ са Петър, Гришата и Станьо, като Петър и Гришата, извършвали всякакви „мръсни поръчки“ (заплахи и нанасяне на телесни повреди). Пак по нейна информация Божанов се е срещал и работил с М██████████ Н██████████, също служител на МВР.

Във връзка с твърденията на ██████████ за участие на служители на МВР, е проведена работна среща с представители на дирекция „Вътрешна сигурност“ за оказване на съдействие за установяване на служителите, за което не е получена официална информация.

В твърденията си ██████████ заявява, че е известно на съдия П██████████ Д██████████ за записите на Мартин Божанов, които го компрометират. Същият не е приемал парични суми, а е контролиран единствено чрез записите, за които не съобщавано какво е документирано.

В обобщение заявява, че основната престъпна дейност на Мартин Божанов са имотни измами и „оправяне“ на дела, чрез връзки с определени служители в правосъдната система. Едно от лицата, които му помагат, е ██████████, с който били съдружници в общи фирми. За него съобщава, че изпълнява роля на посредник в престъпния процес, като изпълнява различни задачи, възлагани от Божанов. В престъпленията, свързани с имотните измами, Божанов е подпомаган от ██████████, с когото е в много близки отношения. Същият притежава имот (къща) в с. ██████████, както и Божанов.

Относно престъпленията, свързани с имотни измами и търговия с влияние в системата на правосъдието, ██████████ съобщава следните имена и данни:

- [REDACTED] с ЕГН: [REDACTED] от [REDACTED], който помага на Мартин Божанов с изготвянето на документи с невярно съдържание по линия на имотни измами;
- [REDACTED] от фирма [REDACTED], който е посредник между Мартин Божанов и [REDACTED] във връзка с дело, водено срещу [REDACTED] от наследниците на [REDACTED]. По данни на [REDACTED] Мартин Божанов е осъществил търговия с влияние, за да бъде спечелено от [REDACTED] и по-конкретно от [REDACTED]. Също така, [REDACTED] е предавал парични суми от името на Божанов на лица, работещи в правосъдната система, за да извършат или пропуснат да извършат действия по служба.
- Евлоги [REDACTED] Петров с ЕГН: [REDACTED], който се използва от Божанов за лъжесвидетелстване по различни дела, както и да убеждава трети лица пред различни органи, за да се отпочват проверки срещу тях, след което да бъдат контролирани и изнудвани с цел имотна облага.
- [REDACTED], подставено лице, на което Мартин Божанов вписва недвижими имоти, за да не бъдат пряко свързвани с него.
- [REDACTED] собственик на фирма [REDACTED] с ЕИК [REDACTED], но реално фирмата се ръководи от Мартин Божанов, а [REDACTED] е бил подставено лице.
- [REDACTED], който по данни на [REDACTED], е близък с Мартин Божанов и последният лично е споделял, че е извършил множество измами с него. Установено е, че се касае за [REDACTED], ЕГН [REDACTED] с постоянен адрес гр. София, ул. [REDACTED], [REDACTED] и настоящ адрес гр. София, ж.к. [REDACTED]

В хода на ОИД всички лица, посочени в сигнала на [REDACTED], са установени, а именно:

- [REDACTED] ЕГН [REDACTED] с постоянен адрес гр. София, ж.к. [REDACTED] и настоящ адрес с. [REDACTED]. Установено, че [REDACTED] е бил собственик на фирма [REDACTED] с ЕИК: [REDACTED], за периода от 2010г. до 2015г., за която [REDACTED] посочва, че реалният собственик е Мартин Божанов.
- [REDACTED] с ЕГН: [REDACTED] с постоянен адрес гр. София, ж.к. [REDACTED] ап. [REDACTED] и настоящия адрес в с. [REDACTED]
- [REDACTED] в до 2017г. е бил управител на фирма [REDACTED] ЕООД, с ЕИК: [REDACTED] собственост на [REDACTED] с ЕГН [REDACTED] на Мартин Божанов.

- [REDACTED], ЕГН: [REDACTED], с постоянен и настоящ адрес гр. София, ул. [REDACTED], за когото е установено, че няма сключен трудов договор с охранителна фирма [REDACTED] ЕООД.
- Евлоги [REDACTED] Петров, ЕГН [REDACTED] с постоянен и настоящ адрес гр. София, ул. [REDACTED], собственик на фирма "ЕС ЕС ХОЛИДЕЙ" ЕООД с ЕИК 204878531, седалище гр. София, бул. "Ломско шосе" № 106, като същата е прехвърлена през 2018 г. от Мартин Божанов на Евлоги Петров.
- [REDACTED] ЕГН [REDACTED] - баща [REDACTED], с постоянен и настоящ адрес в гр. София, бул. [REDACTED]. След извършеното ОИД се установява, че [REDACTED] е собственик на самостоятелен обект в сграда, предназначение - жилище, апартамент, с площ по документи - 39.100 кв. м., ф.д. Бургас, [REDACTED], като за същият [REDACTED] води гражданско дело - подадено е искова молба за обявяване на нотариалния акт, с който [REDACTED] придобива апартамента, за недействителен.
- [REDACTED] с ЕГН: [REDACTED], с постоянен адрес гр. Сливен, ул. [REDACTED], настоящ адрес с. [REDACTED]. Придобита е информация, че същият към настоящия момент е собственик на фирма [REDACTED] ООД с ЕИК: [REDACTED], която от 2010 г. до 2015 г. е била собственост на [REDACTED].

Настоящият адрес на [REDACTED] е един и същ - с. [REDACTED]. Наблюдава се съвпадение и в постоянния адрес на [REDACTED], а именно ж.к. „[REDACTED]“, [REDACTED].

Предвид участието и прехвърлянето на търговски дялове помежду си, както и съвпаденията в адресните регистри на горепосочените лица, може да се направи обосновано предположение, че същите имат изградени близки делови доверителни отношения. Също така не може да бъде отхвърлено и предположението, че всички гореспоменати лица са изградили близки доверителни отношения с Мартин Божанов, което се потвърждава от участието на част от тях в търговски дружества лично или чрез роднини на Божанов. За едно от лицата е придобита информация, че притежава имот придобит [REDACTED] с Мартин Божанов, за който тя води гражданско дело.

В сигнала [REDACTED] съобщава, че Мартин Божанов е платил парична сума, за да бъдат изтрети криминалните му прояви. Прикрил е и факта, че преди 18 години е изтърпял присъда „Лишаване от свобода“ в затвора в град Бобов дол.

След извършена проверка с автоматизирани информационни масиви на МВР е установено, че за Мартин Божанов няма данни за криминални регистрации. Във връзка с това е изискана информация от ГДНП за създаване на полицейска регистрация за Мартин Ангелов Божанов, с ЕГН 7303216506, именно данни по основанията за регистрацията, като при наличие на такива се посочват основанията за създаването на регистрацията, също така

и по какви цели са извършени препроверки. В отговор от страна на ГДНП е посочено, че Мартин Божанов действително е имал криминални регистрации, както следва:

- Криминална регистрация № 8968/05.01.2006 г., извършена в 03 РУ - СДВР, за деяние по чл. 210, ал. 1 т 5 от НК, измама в големи размери, по ЗМ № 5282/16.12.2005г. на 03 РУ-СДВР. Криминалната регистрация е снета със заповед № 3-6157/29.10.2012 г., въз основа на искане от страна на Мартин Божанов с вх. № 31086/02.08.2012 г. по описа на 03 РУ - СДВР.
- Криминална регистрация № 403002171/31.10.1996 г., извършена в 03 РУ - СДВР, за деяние по чл. 200-211 от НК (измама). Регистрацията е снета със заповед № 3-585/24.01.2013 г., за служебно снемане на полицейска регистрация.
- Криминална регистрация № 2806 /19.07.1990 г., извършена в 02 РУ - СДВР, за кражба на държавно имущество - ампули с „Гентамицин“ по преписката ЗМ 1901/1990 г. по описа на 02 РУ – СДВР, образувано следствено дело № 803/1990 г. по описа на 02 ТО - ССлС. Снета е със заповед № 3-3389/13.05.2013 г., за служебно снемане на полицейска регистрация.

От получен отговор от Главна дирекция “Изпълнение на наказанията”, предоставен чрез ГДНП, за Мартин Ангелов Божанов са налични данни за изтърпени присъди "Лишаване от свобода", както следва:

- Постъпил в затвора в гр. София на 12.11.1993 г., като обвиняем по следствено дело 1675/93 г. на РС и освободен на 17.08.1994 г. с изменена мярка в „парична гаранция“.
- Постъпил е в затвора в гр. Бобов дол на 18.12.1996 г., като обвиняем по следствено дело 1251/96г с мярка за неотклонение „задържане под стража“ и е освободен с изменена мярка „парична гаранция“.

Според подробната информация Мартин Божанов е извършил промяна в ЕГН-то си, поради която е изискана информация от Националната база данни "Население" към Министерството на регионалното развитие и благоустройството. В отговор на запитването е установено, че в регистъра на ЕГН има промяна от 01.03.1999 г., като промяната е в датата на раждане, а именно от 22.03.1999 г. на 21.03.1973 г., следователно в ЕГН на лицето е променена дата на раждане. Също така в Националната база данни "Население" няма данни за промяна на имената.

Тези данни потвърждават, изнесеното от [REDACTED] за наличието на криминални регистрации на Мартин Божанов, както и изтърпяна мярка за неотклонение "Задържане под стража" в затворите в гр. Бобов дол и в София, по две различни следствени дела. Не са събрани достатъчно данни в подкрепа на твърденията, че Божанов е платил на длъжностни лица, със съдействието на които да бъдат заличени тези данни от информационните системи.

По отношение на твърденията на [REDACTED] за познанствата на Божанов с определен лица в правораздавателната система, може да се направи обосновано предположение, че са

достоверни, предвид това че е ставала пряк свидетел на разговори, срещи и контакти с определени лица, [REDACTED]. В подкрепа на твърденията и за изградени близки доверителни отношения между магистрати и Божанов, следва да се вземе под внимание поведението на Мартин Божанов спрямо [REDACTED] след [REDACTED]. Държи се агресивно и заплашително и не само към нея, но и към [REDACTED] е посочено, че Божанов използва контактите си в правораздавателната система, за да оказва влияние върху хора, към които има лично отношение, какъвто е и той самия.

В тази връзка в сигнал с рег. № 812100-4248/2022 г., подаден от [REDACTED], се съобщава за заведена преписка в СДВР срещу него по сигнал от Евлоги [REDACTED] Петров, който, според придобитите данни, е в близки доверителни отношения с Мартин Божанов.

Предвид гореизложеното в хода на ОИД е придобитата информация, че на 04.01.2022 г. в СРП е постъпил сигнал от Евлоги [REDACTED] Петров срещу [REDACTED] за постановление от 07.01.2022 г. на прокурор Мима Куцкова по пр. пр. № 141/2022 г. На 18.02.22, е регистрирана в СДВР с вх. № 513000-1442/11.01.2022 г. и е разпределена за работа на инспектор В. [REDACTED] Г. [REDACTED], служител в сектор 01, отдел ПКП при СДВР. На 18.02.2022 г. преписката е върната на СРП. С постановление от 25.02.2022 г. прокурор Мима Куцкова образува ДП за извършено престъпление по чл. 293, ал. 1 пр. 1 от НК, като лично води разследването.

От анализа на информацията, предоставена съгласно ЗЕС е видно, че Божанов, Писков и Велимир Атанасов, са осъществили комуникация с прокурор М. Куцкова, в периода, непосредствено преди същата да образува ДП по конкретния случай. От събраните до момента данни и сведения за Евлоги Петров е придобита информация, че същият при необходимост, се явява в качеството на свидетел по предварителни проверки, дела в досъдебна и съдебна фаза. Показанията му са винаги в полза на Мартин Божанов, когато последният е страна по тях. Според придобитата информация Мартин Божанов цели да повлияе на изхода по определени предварителни проверки и дела, по които има финансов и личен интерес, чрез "фиктивни свидетели". В тази връзка дейността на Мартин Божанов и Евлоги Петров, кореспондира с престъпните деяния по чл. 290 (лъжесвидетелстване) и чл. 293 от НК (подбуждане към лъжесвидетелство). От анализа на информацията, предоставена съгласно ЗЕС, е установено, че Евлоги Петров комуникира системно с Мартин Божанов, поради което следва да се прави обосновано предположение, че двамата имат близки доверителни отношения.

В хода на ОИД е осъществен контакт с Владислава [REDACTED] Цариградска, ЕГН [REDACTED] – съдия в РС гр Луковит, вследствие на което бе придобита следната информация.

Съдия Цариградска заяви, че работи в съдебната власт от 2010 година, когато след конкурс е била назначена за младши съдия в Окръжен съд Ловеч, а след 23.09.2013 г. и до момента заема длъжност съдия в Районен съд гр. Луковит.

По нейни данни на 07.10 срещу нея започва интензивна негативна медийна кампания в електронното издание "ПИК", впоследствие и в БЛИЦ" и във вестник "УИКЕНД". В деня след първата - 08.10.2019 г. съдия Цариградска е сезирала Инспектората към Висшия съдебен съвет да започне проверка срещу самата нея за почтеност и конфликт на интереси, прилагайки към сигнала публикацията на електронното издание "ПИК", според което съдия Цариградска "водила пуча срещу Гешев". По данни на съдия Цариградска, проверката образувана по нейния сигнал с прекратена с Решение от 18.12.2019 г, поради липса на данни същата да е извършила нарушение.

Съдия Цариградска твърди, че на 08.10.2019 г. нейна роднина, [REDACTED] [REDACTED] поискала да се срещнат, за да ѝ сподели какво е научила по повод публикацията в "ПИК" от предишния ден. В тази връзка съдия Цариградска посетила дома на [REDACTED] в гр. [REDACTED]. Последната ѝ споделила, че с нея с нея по телефона се е свързал [REDACTED] който настоял тя да предаде съобщение на Цариградска. [REDACTED] е споделил на [REDACTED] че негов близък приятел на име "Марти", имал спор за имот със съпругата си, който спор се разглеждал в Районен съд Луковит. По данни на Цариградска се искало да се отведе от разглеждане на това дело, във връзка с което щели да свалят публикациите. Ако не изпълни искането, "щяла да стане неспособна да работи не само като съдия, а въобще". Освен това щели да последват още публикации срещу нея. Съдия Цариградска сподели, че [REDACTED] изрично е посочила, че Марто е много близък с Иван Гешев и Пеевски.

Съдия Цариградска споделя, че се е досетила за кое дело става дума, а именно гр. д. №334/2018 г. по описа на РС Луковит. Според нея асоциацията е била лесна, защото по това дело, необичайно всички страни са били от София. В защитната теза на една от страните се съдържаха твърдения за престъпно поведение на другата страна, чеито име съдия Цариградска запомнила, а именно Мартин Божанов.

Съдия Цариградска споделя, че след като изслушала съобщението, се възмутила и ядосала от наглостта да се заплашва по този начин съдия. Заявила на [REDACTED], че още сутринта ще трябва да дойде с нея в полицията или в прокуратурата, за да разкаже за случилото се. Тогава [REDACTED] започнала да я умолява да не иска това от нея, защото ще има проблем с [REDACTED] а оттам взаимоотношенията им по повод [REDACTED] [REDACTED] се разплакала и обяснила, че е предала съобщението с идеята да ѝ помогне, за да разбере откъде идва атаката, но не е искала да бъде заместена.

Съдия Цариградска е обсъдила ситуацията с колегите си [REDACTED]

[REDACTED] а [REDACTED] Споделила и с нейн близки приятели, а именно [REDACTED]

[REDACTED] Б.

Междувременно, в дните след предаване на съобщението на 08.10.2019 г., последвали нови публикации в "БЛИЦ" на 10.10.2019 г., във вестник "Уикенд" и в "ПИК" на 11.10.2019 г. Съдия Цариградска посочва и заглавието "Нови данни за съдийката Владка, метежницата против Гешев", публикувано в "БЛИЦ" на 15.10.2019 г.

По данни на съдия Цариградска, медийната кампания срещу нея продължила и през 2020 година. На 12.01.2020 г. е издадена нова публикация в "ПИК" по повод събитието "Марш за правосъдие" в Република Полша, с участието на множество съдии от цяла Европа. Присъствието на съдия Цариградска там, заедно с председателя на Върховния касационен съд Лозан Панов и колегите Нели Куцкова и Атанас Атанасов, било квалифицирано като позор за държавата, а Цариградска била определена като "ъндърграунд съдийка".

Съдия Цариградска заявява, че на 14.01.2020 г., в дена на съдебно заседание по гр д № 334/2018 г по описа на РС Луковит, в което трябва да бъде изслушано заключението на повторната съдебно-оценителна експертиза, възложена след провеждане на съдебен оглед по делото, е излязла нов публикация в „БЛИЦ“ със заглавие, „Бащата на Цариградска е агент на „Държавна сигурност“ и е заплатил на дъщеря си и на Лозан Панов пътуването до Варшава. В това съдебно заседание, съдията посочва, че ответникът по делото - Мартин Божанов, поискал отвод на Цариградска от разглеждането му, като се позовал на медийните публикации срещу нея и, по данни на Цариградска, абсурдни версии за нейното поведение спрямо свидетели, разпитани в предходно заседание. Част от аргументите, с които Мартин Божанов е искал отводът ѝ се базирали на твърдения за отношения, които не били „хигиенично“ да се изнесат в заседанието. По данни на Цариградска поведението на Мартин Божанов и неговият адвокат Велимир Атанасов, както и адвокат Калин Чанков - процесуалният представител на ищцата Гергана Грънчарова (към настоящия момент съпруга на М Божанов), било координирано, провокативно и манипулативно, и самоцелно, за да се създаде впечатление, че е налице основание съдия Цариградска да се отведе от разглеждане на делото.

След като съдия Цариградска мотивирано е отказала да уважи искането за отвод, Мартин Божанов демонстративно напуснал съдебната зала с уточнението, че трябвало да депозира някъде документи, а заедно с него залата напуснал и непознат мъж, който през цялото време седял с тъмни очила.

След приключване на заседанието лице от публиката, посочено от Цариградска като [REDACTED] когото познавала много отдавна и не била виждала повече от 10 години, се опитал да се приближи до съдийската банка и да я заговори. На зададен от нея въпрос дали и той е част от всичко това, същият е отговорил, че само вози Калин (като по всяка вероятност е имал предвид адв. Калин Чанков) и искал да попита за [REDACTED] [REDACTED] Съдия Цариградска е настояла [REDACTED] да напусне съдебната зала, а вместо да изпълни разпореждането ѝ, той с двусмислен силен тон ѝ отговорил: „Нали знаеш какво ми се случи на мен, бях в инвалидна количка!“. В тази връзка съдия Цариградска споделя, че ѝ било известно, тъй като била чула за участие на [REDACTED] в пътен инцидент, при който пътникът, с когото е пътувал, е починал, а

██████████ бил в тежко състояние. Обстоятелствата обаче, при които ѝ било съобщено това, Цариградска е възприела като предупреждение, а именно какво би могло да ѝ се случи и на нея.

Комплексният анализ на случилото се от м. октомври 2019 г. до деня на съдебното заседание - 14.01.2020 г., и което е поискан отводът на съдия Цариградска с мотиви от по-горе цитираните публикации, създали реално усещане за заплахата по повод на функциите като съдия на Цариградска.

В сведенията си Цариградска посочва, че в следващите дни се срещнала с инспектор Г. ██████████, тогава началник на ██████████, на когото разказала за случилото се. Той изразил загриженост и притеснение, но също така и колебание какво може да направи, доколкото се касае за магистрат.

На 18.01.2020 г. (събота) по случайност в гр. Плевен, където живее съдия Цариградска, срещнала ██████████, на когото споделила за притесненията си. Още от първия работен ден на 2020 г., ██████████ посетил Районния съд Луковит, където официално председателят, на основание на сигнал от съдия Цариградска, поискал защитни мерки от специализираното звено.

По данни на Цариградска, въз основа на непосредствени посещения от инспектори от ГДО към МП в Районния съд Луковит и информацията, която представила към онези моменти, по решение на Съвета за охрана и по заповед на министъра на правосъдието, от 21.01.2020 г. спрямо съдия Цариградска и жилището ѝ са прилагани мерки за охрана. Физическата ѝ сигурност била обезпечена от двама униформени служители и специален автомобил, което състояние продължило повече от 6 месеца.

В хода на ОИД е изисквана официално информация от ГДО за наличието на назначена охрана по отношение на съдия Цариградска, като в последствие ГДО потвърждава, че действително за горепосочения период ѝ е била назначена физическа охрана.

Цариградска споделя, че в резултат на работата на Съвета по охрана към министъра на правосъдието, в който участва и главният секретар на МВР, вероятно служебно е била предадена информацията за заплахите спрямо нея, след като на 03.02.2020 г. е получила кратко съобщение от телефонен номер 088 ██████████ да се свърже с инспектор Й. ██████████ от ГДНП. След като върнала телефонно обаждане, мъжки глас я информирал, че имат информация от МП за заплахи спрямо нея, но нямало нейна жалба. Цариградска разяснила, че е магистрат и не може да се жали, като в случай, че е необходима допълнителна информация, щяла да я предостави. Било ѝ поискано да посочи ЕГН на лицето ██████████, което нямало как да изпълни. В края на разговора била уведомена, че щом няма да подава лично „жалба“, нямало да се работи по случая. Цариградска заявила, че при наличието на данни за заплахата спрямо съдия по повод на правосъдните му функции, правоохранителните органи следва да предприемат съответните действия, които са извън нейната компетентност и така разговорът им приключил.

Едновременно с това, че на 25.02.2020 г., по инициатива на съдия Цариградска и по предложение на председателя на Върховния касационен съд, същата била изслушана от СК на ВСС при публичност на заседанието, в което разказала подробно за опита да бъде накърнена съдийската ѝ независимост чрез заплахи и шантаж. В резултат на изричното искане, което отправила съдия Цариградска към СК на ВСС, единодушно било прието да се изработи достъпен механизъм за защита на съдиите в подобни случаи и на 10.03.2020 г. е приет такъв Механизъм за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

Съдия Цариградска заяви, че предоставя настоящата информация в качеството ѝ на съдия, а не на пострадал гражданин, като настоява за задълбочена проверка на известните случаи на посегателства срещу съдийската независимост.

След анализ на придобитата информация в конкретния случай изглежда да има връзка между медийните публикации и посочените по-горе група лица.

Съдия Цариградска е допълнила още, че във връзка с гореизложеното, на 10.01.2022 г. е подала сигнал до министъра на вътрешните работи и до министъра на правосъдието.

На изслушването на съдия Цариградска от СК на ВСС, с нея отишъл и съдия от Софийския апелативен съд – Цвятко Лазаров, с когото ги запознал техен общ колега, след като си спомнил, че по подобен начин още през 2017 г., той е бил обект на атаките на част от същите лица (Мартин Божанов и адв. Велимир Атанасов). В тази връзка е установен контакт със съдия Цвятко Лазаров, като в хода на ОИД е придобита информация, че съдия от САпС – Цветко [REDACTED] Лазаров официално е сезирал още през 2017 г. СДВР и главния прокурор. Институционалната реакция на опита за въздействие върху правосъдието се изразявала в това, че съдия Лазаров е бил разпитван в ГДБОП, като заподозрян в това да е искал/получавал подкуп от набедилите го за това лица.

Във връзка с горното в ГДБОП е проведена беседа и е снето сведение на съдия Цветко Лазаров от САпС по отношение на придобитата информация за осъществен натиск от страна на Мартин Божанов и адвокат Велимир Атанасов по гр. дело на САпС. В предоставения от негова страна протокол от съдебното заседание по гр. дело №5459/17 г. в САС, може да се направи обоснован извод, че в хода на делото е използван подобен начин на действие, като при съдия Владислава Цариградска от РС гр. Луковит, от част от същата група лица, за да се създаде привидна обстановка, че съдията има частен интерес от повереното му за разглеждане дело.

След проверка в информационните масиви на ГДБОП е установено, че има регистрирана преписка с УРИ 126600-6482/2017г., пр. пр. 10140/2017г. по описа на СГП, по повод постъпили материали в Специализирано звено „Антикорупция“ 01 Група при СГП. Повод за преписката е подаден сигнал до Главния прокурор на Република България от Цветко [REDACTED] Лазаров – съдия в Софийски апелативен съд, гражданско отделение – 10 състав.

В сигнала на съдия Лазаров са изложени факти и обстоятелства, които са се случили в открито съдебно заседание, състояло се на 21.04.2017г., по гр.д. № 5459/2016г. по описа на

САпС. Делото е за предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, находящ се в гр. София, [REDACTED]. Страни по делото са: ищец [REDACTED] ЕООД, представлявано от управителя [REDACTED] и неговите процесуални представители – адвокат Велимир [REDACTED] Атанасов, ЕГН [REDACTED] и адвокат [REDACTED], и ответник [REDACTED].

[REDACTED]. По делото е назначена повторна почеркова експертиза на процесния договор с продавач [REDACTED] и купувач [REDACTED] ЕООД. Повторната експертиза е в състав [REDACTED] – експерти от НИКК-МВР, както и [REDACTED] – специалисти в криминалистическото изследване на документи. Писменото заключение на експертизата е депозирано в канцеларията на САпС, с вх. №6296 на 07.04.2017 г., със заключение, че положените три имена и подпис на предварителния договор не са изписани от [REDACTED].

Видно от материалите по пр. пр. 10140/2017 г. по описа на СГП е, че в съдебна зала управителят на [REDACTED] ЕООД и неговите процесуални представители са поискали отвод на съдебния състав представяйки: копие от жалба на два листа, подадена от [REDACTED] до ГДБОП, на която в горния ляв ъгъл има ръкописни обозначения „УРИ 126600-4621/20.04.2017г. ГДБОП“, в която са посочени имената на Цветко [REDACTED] Лазаров, неговата майка, както и на вещото лице [REDACTED], копие от договор от 28.03.2017 г. за паричен заем в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева между [REDACTED], като заемател и [REDACTED] като заемодател, и копие от запис на заповед за 50 000 (петдесет хиляди) лева с издадел [REDACTED] и поемател [REDACTED].

Предоставено е копие от протоколи-препис по гр.д. № 5459/2016 г., от който става ясно, че [REDACTED] е възприел в съдебна зала твърденията си от жалбата до ГДБОП-МВР за осъществена среща с вещото лице [REDACTED]. На нея последният е изтъкнал обстоятелството, че е в близки отношения със съдия Цветко Лазаров и срещу заплащане на парични суми ще получи изгодно за изхода на делото експертно заключение. Всичко това е надлежно отразено в протокола от съдебното заседание.

Във връзка с това е постановено от Д. Тарев – прокурор при СГП да бъде извършена предварителна проверка по пр. пр. 10140/2017 г. по описа на СГП, като бъдат снети обяснения от всички лица, имащи отношение към случая и евентуално да се приложат и съответните документи.

В тази връзка в ГДБОП-МВР е постъпила жалба, УРИ 126600-4621/20.04.2017 г. от [REDACTED], адресно регистриран в гр. София, [REDACTED], GSM 088 [REDACTED], управител и съдружник на [REDACTED] ООД, ЕИК [REDACTED], като същото дружество е страна – ищец по гр. д. № 5459/2016 г. по описа на Софийски апелативен съд, 10 състав. Според получената информация [REDACTED] ЕГН [REDACTED], жив. Гр. София, у [REDACTED], GSM 088 [REDACTED], вещо лице по гр. д. 5459/2016 г. по описа на Софийски апелативен съд, е

поискал облага (парична сума), която не му се следва, за да извърши или неизвърши действие в качеството му на назначено от съд вещо лице и която облага – 20 000 (двадесет хиляди) лева, следва да получи от [REDACTED] на 20.04.2017 г. в гр. София. В жалбата на [REDACTED] се твърди, че двамата с [REDACTED] се запознали при носене на оригинала на договора в НИКК-МВР за изследване, в периода 14-16.03.2017 г. След това двамата разговаряли на паркинга пред сградата на НИКК-МВР, където [REDACTED] казал на [REDACTED], че се оказва натиск експертизата да не е в полза на дружеството и „трябва да обърнат резултата“. Обяснил му, че той и колежка от петорната експертиза били хора на докладчика по посоченото производство. Разбрали се да се видят отново на 28.03.2017 г., в 17:00ч., в заведение „Спагети китчън“ находящо се в гр. София, ул. „Шести септември“ №6 [REDACTED] не оставил телефон за връзка на [REDACTED]. По данни на [REDACTED] на 28.03.2017 г., след 17:00 ч., [REDACTED] дошъл на посоченото място, като казал на [REDACTED] да не се притеснява. Нещата били уговорени. След два дни заминавал в чужбина, но се бил разбрал с колегите всичко да е наред, въпреки че нямало да бъде в страната. Разбрал се с Цветко – докладчика по делото, [REDACTED] да подпише документи – два екземпляра от бланков договор за наем и бланка от запис на заповед. Отишли до автомобила на [REDACTED], който бил паркирал по-нагоре по улицата, където [REDACTED] му казал да седнат и да попълнят документите. Вървейки към колата, [REDACTED] обяснил на [REDACTED] „условията за успех“ – 20 000 (двадесет хиляди) лева за него и колежката от петорната експертиза, а за докладчика по делото Цветко – 50 000 (петдесет хиляди) лева. Обяснил му, че на 20.04.2017 г. отново трябва да се срещнат на същото място в 17.00 часа, където [REDACTED] щял да му покаже готовата експертиза, както и да носи оригинала на документите. [REDACTED] да му предаде сумите по документите, при което [REDACTED] щял да унищожи документите.

Във връзка с горното е установено, че е изготвено искане за прилагане на СРС. Съгласно ЗСРС е започната експлоатация на СРС по чл. 18 от ЗСРС. От проведените целенасочени ОИМ не е документирана среща между [REDACTED] и [REDACTED] на 20.04.2017 г.

Предвид гореизложеното и с цел проверка на информацията, за установяване на всички участници и престъпни връзки, за предотвратяване, пресичане, разкриване и документиране на евентуално осъществено престъпление по чл. 305, ал. 1 във връзка с чл. 301 от НК, както и за придобиване на достатъчно данни за образуване на досъдебно производство са изготвени искания за експлоатация на СРС по чл. 5, чл. 6, чл. 7 и чл. 11 от ЗСРС по отношение на лицата [REDACTED], ЕГН [REDACTED] и [REDACTED], ЕГН [REDACTED]

Изготвено е искане за предоставяне на данни от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, с цел извършване на пълна и всеостранна проверка на посочените факти и обстоятелства, както и с оглед установяване на всички участници в посочената евентуална престъпна дейност.

От извършения анализ на предоставените данни от мобилните оператори се установи, че за периода 14-16.03.2017 г. мобилен телефонен номер 088 [REDACTED], ползван от

и мобилен телефонен номер 088 , ползван от не са били регистрирани (както заедно, така и поотделно) в клетки находящи се в района на НИКК-МВР гр. София, в нито един момент от посочения период. Установено, че на 28.03.2017 г., след 17:00ч. мобилен телефонен номер 088 , ползван от и мобилен телефонен номер 088 , ползван от не са били регистрирани (както заедно, така и поотделно) в клетки, находящи се в района на заведение „Спагети китчън“ находящо се в гр. София, ул. „6-ти Септември“ № 6.

Установено е, че за периода 17-30.03.2017 г. мобилен телефонен номер 088 не е бил регистриран в клетки, находящи се на територията на Република България.

Установи се, че освен на 14.03.2017 г., когато мобилните телефонни номера на и са били регистрирани в клетки в района „РЕС“ ООД ж.к. „Младост“, в нито една от посочените от дати в сигнала му до ГДБОП-МВР, мобилните им телефони не са се намирали в района на една и съща клетка. От това може да се направи обосновано предложение, че освен на 14.03.2017 г., двете лица не са имали друг контакт помежду си през останалите дати, посочени от пред ГДБОП-МВР.

На 20.04.2017 г., след подаване на сигнала до ГДБОП-МВР, мобилен телефонен номер 088 е регистриран последователно в клетка № 284-01-01100-51977 с адрес: гр. София, Осветителен стълб на кръстовището на бул. „Г.С.Раковски“ и ул. „Аксаков“, както и в клетки № 284-01-02300-50219, № 284-01-02300-50214 и № 284-01-02300-50211 с адрес: гр. София, пл. „Народно събрание“ 10, за времето от 18:00ч. до 19:20ч. на 20.04.2017г. По същото време мобилен телефонен номер 088 е регистриран в клетки № 284-01-02300-50218, № 284-01-02300-20476 и № 284-01-02300-50219 с адрес: гр. София, пл. „Народно събрание“ 10.

Установени са два проведени телефонни разговора между и , които са на 20.04.2017 г., след подаване на жалбата до ГДБОП. Преди това и след тази дата не са констатирани такива.

Установени са камери за видеонаблюдение от заведение „Кристал Стек Хаус“ находящо се в гр. София, ул. „Аксаков“ №14 и камери за видеонаблюдение от заведение „Спагети Китчън“ находящо се в гр. София, ул. „6-ти Септември“ № 9. Изготвени са писма до управителите на „Кристал Стек Хаус“ и „Спагети Китчън“, за предоставяне на видеозаписи от охранителни камери за видеонаблюдение за 28.03.2017 г. Извършен е преглед на записите, видно от който става ясно, че за посочения период лицата и не са установени на или около територията на горепосочените заведения както заедно, така и поотделно.

След извършена справка в АИС „Граничен контрол“ за лицето , видно от която става ясно, че от началото на 2017 г. година същият има регистрирани излизания от Република България, през ГКПП Илинден на 02.01.2017 г. в 17:24ч., на 05.02.2017 г. в 16:15ч., както и на 30.03.2017 г. в 19:28ч. За посочения период е регистрирано едно влизане в Република България през ГКПП Илинден на 14.07.2017 г. в 16:15 ч.

Във връзка с постановление от Д. Тарев – прокурор при СГП са призовани страните по делото, адвокатите на страните, вещите лица, както и членовете на съдебния състав.

Снети са обяснения от вещите лица по петорната съдебно графическа експертиза:

ЕГН [REDACTED], жив. гр. София, GSM 088 [REDACTED], главен експерт в НИК-MBP; [REDACTED], ЕГН [REDACTED], жив. гр. София, GSM 088 [REDACTED], главен експерт в НИК-MBP, [REDACTED], ЕГН [REDACTED], жив. гр. София, GSM 089 [REDACTED], главен експерт в НИК-MBP; [REDACTED], жив. гр. София, GSM 088 [REDACTED], ръководител звено към ЕАД и вещо лице в СГС; [REDACTED], ЕГН [REDACTED], жив. гр. София, GSM 08 [REDACTED], преподавател в [REDACTED] и вещо лице в СГС. В своето обяснение [REDACTED] твърди, че се е запознал с [REDACTED] на 14.03.2017 г., при носене на документа за изследване в НИК-MBP. Поради ремонт в сградата на НИК-MBP, лабораторията е била преместена в сградата на РЕС-MBP, която се намира в двора на ГДНП. [REDACTED] заявява, че след като си е тръгнал от сградата на РЕС-MBP, не се е срещал по никакъв повод с [REDACTED]. Видял го е за втори път в деня на делото. Заявява, че не е подписвал никакви документи, в това число договор за заем и запис на заповед. Твърди, че на 17.03.2017 г. е отпътувал с автобус на фирма „Арда тур“ за гр. Солун, Гърция от Централна Автогара – София. [REDACTED] обясни, че на 26.03.2017 г. е гласувал на парламентарни избори в Българското Посолство в гр. Солун. Заявява, че на 28.03.2017 г. не е напускал пределите на гр. Солун. На 30.03.2017 г., заедно със съпругата му [REDACTED], за няколко часа се върнали до България, като отишли за малко до гр. Банско, от където отново отпътували за Гърция. Прибрал се в България на 17.04.2017 г. Вечерта преди делото получил две телефонни обаждания от непознат телефонен номер. Обадил му се непознат мъжки глас, който се представил за [REDACTED] във връзка с делото за [REDACTED]. Настоявал да се видят във връзка с документите [REDACTED] отказал да се видят. Останалите вещи лица от петорната експертиза потвърждават, че на 14.03.2017 г. са се събрали в сградата на РЕС-MBP, където [REDACTED] и адвоката му Велимир Атанасов дошли да предоставят оригинала на договора за изследване. По техни данни, [REDACTED] е бил извън страната през голяма част от времето за изготвяне на експертизата. Заминал е за Гърция малко след като са се събрали в сградата на РЕС-MBP за изследване на оригинала на документа.

Снети са писмени сведения от процесуалните представители на [REDACTED] ООД – адвокат Велимир [REDACTED] Атанасов, ЕГН [REDACTED], жив. гр. София, [REDACTED], GSM 089 [REDACTED] и адвокат [REDACTED], ЕГН [REDACTED], жив. гр. София, [REDACTED]. Снето е обяснение от Мартин Ангелов Божанов, ЕГН 7303216506, жив. гр. София, ж.к. „Гео Милев“, ул. „22-ри Септември“ № 7, GSM 088 [REDACTED], съдружник в [REDACTED] ООД. Същият заявява, че предвид факта, че са минали три месеца от делото, не може да бъде

много конкретен във фактите и обстоятелствата, но потвърждава написаното от него в жалбата му до ГДБОП-МВР, както и потвърждава думите си в съдебна зала по повод срещите, фактите и обстоятелствата между него и вещото лице [REDACTED].

Снети са писмени обяснения от другата страна по делото – [REDACTED] ЕГН [REDACTED] жив. гр. София, [REDACTED] GSM 088 [REDACTED] и процесуалния й представител – адвокат [REDACTED], ЕГН [REDACTED] жив. гр. София, [REDACTED] GSM 088 [REDACTED]. Снето е допълнително обяснение от [REDACTED] за подадените от нея сигнали до СРП, касаещо по нейни данни подготвената измама с неистинския договор и срещу дейността на вещите лица за даване на неверни заключения.

Снети са писмени сведения от членовете на съдебния състав – председателят на състава съдия Цветко [REDACTED] Лазаров, ЕГН [REDACTED] жив. гр. София, [REDACTED] GSM 08 [REDACTED] съдия Нина [REDACTED] Янакиева, ЕГН [REDACTED] жив. гр. София, [REDACTED] GSM 088 [REDACTED] и съдия Ася [REDACTED] Събева, ЕГН [REDACTED] жив. гр. София, [REDACTED] GSM 088 [REDACTED].

От събраните към онзи момент данни и приложените към преписката материали може да се направи обосновано предположение, че заявените от [REDACTED] ЕГН [REDACTED] факти и обстоятелства в жалбата му до ГДБОП-МВР с УРИ 126600-4621/20.04.2017 г., както и заявеното от него пред открито съдебно заседание на 21.04.2017 г. по гр. д. № 5459/2016 г. по описа на САпС, не се потвърждават и заявеното от [REDACTED] е неистина, което **потвърждава придобитите данни, че горепосочените лица са имали за цел да компрометират съдебния състав и член от петорната експертна комисия.**

Събраните материали по гореописания случай са изпратени на 10.08.2017 г. в Специализирано звено „Антикорупция“ 01 група при СГП. Впоследствие по същия случай е образувано ДП № 5179/2017 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 12794/2017 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК.

Във връзка с гореизложеното може да се направи обосновано предположение, че е налице организирана престъпна дейност с цел набавяне на имотни облаги от страна на Мартин Ангелов Божанов, адвокат Велимир Атанасов, [REDACTED] и други неустановени към настоящия момент участници, във връзка с престъпления по чл. 209 и др. от НК.

Във връзка с горното на 07.11.22г е проведена допълнителна среща със съдия Цариградска, която заяви, че по воденото от нея гр. дело със страна ищец Гургана Божанова и ответници Мартин Божанов и [REDACTED] има постановен краен съдебен акт на ВКС, с който се потвърждава решението на съдия Цариградска по казуса за къщата в с. [REDACTED], за която Мартин Божанов е сключил предварителен договор за покупко-продажба с Гургана Божанова, а именно договора е обявен за нищожен, тъй като предмет на същия са незаконно построени постройки и делото е спечелено в полза на [REDACTED].

В хода на ОИД са придобити данни, че с определение №645/05.08.2022 г. ВКС е определил, че не допуска касационно обжалване на въззивно решение № 260049 от 12.03.2022 г., постановено по въззивно гр. дело №710/2020г. на ОС Ловеч, което също е потвърдило решението на първоинстанционния съд с председател съдия Цариградска. По данни на съдия Цариградска в РС Луковит към настоящия момент има гр. дело по същия казус, но ищеца по гражданския спор е друг, като според съдия Цариградска по настоящето дело Мартин Божанов и приближените до него лица ще се опитат отново да притиснат по вече установения престъпен механизъм председателя на състава, за да произлезе положителен за тях резултат.

В хода на ОИД е придобита информация, че ищец по делото е [REDACTED] ЕГН [REDACTED], представлявана от адвокат [REDACTED]. Установено е, че [REDACTED] ЕГН [REDACTED] имат общо дете от м. юни [REDACTED] г. В хода на ОИД се установени, че [REDACTED] използва мобилен телефон 088 [REDACTED] - регистриран на [REDACTED] ЕООД, ЕИК [REDACTED] - със собственик и управител Мартин Ангелов Божанов. Бил е осигуряван във същата фирма за периода от 04.01.2017 г. до 25.09.2018 г. От извършен анализ на данни съгласно ЗЕС е установено, че абонатен номер 088 [REDACTED] е комуникирал многократно и с абонатен номер 089 [REDACTED], ползван на Мартин Божанов, с абонатен номер 088 [REDACTED], ползван от [REDACTED] и с абонатен номер 088 [REDACTED], ползван от Гергана [REDACTED] Божанова. От това може да се изгради обосновано предположение, че [REDACTED] има изградени близки доверителни отношения с Мартин Божанов, поради което същата може да се възприеме като подставено лице, което претендира за сключен предварителен договор за покупко-продажба, без действително да се е сключвал. Установено е, че по исковата молба на [REDACTED] са приложени документи, в които е посочено, че предварителния договор за покупко-продажба е сключен на 05.09.2017 г. Има и констативен протокол, в който е отразено от нотариуса [REDACTED], че ответниците Мартин Божанов и [REDACTED] не са се явили за сключване на окончателен договор за покупко-продажба непосредствено след влизането в сила на определението на ВКС, с което оставя без уважение касационната жалба на предходния ищец Гергана Божанова, т.е. може да се приеме, че това е следващ опит имота да бъде прехвърлен неправомерно с настъпване на негативни последствия за ответника [REDACTED]. Предвид събраните първоначални данни от съдия Цариградска, че участниците в престъпния сговор са оказали натиск на експертите от разглежданото от нея гр. дело, както и на самата съдия Цариградска, може да се предположи, че това ще се случи отново и може да се възприеме, като безпрецедентен натиск върху независимостта на съдебната система.

Предвид гореизложеното и новопостъпилата информация, може да се направи обосновано предположение, че престъпната дейност на сговора продължава и към настоящия момент, като същата е цел лични и финансови облаги.

В хода на оперативно-издирвателната дейност е изготвена и схема на връзките, според която всички установени участници в престъпния сговор комуникират помежду си в

периода 13.01.2022 до 13.06.2022 г. След подробен анализ на предоставената информация по ЗЕС е установена и комуникация с трети лица, които са комуникирали с повече от един от лицата, установени като участници в процесния престъпен сговор. От това може да се изгради обосновано предположение, че комуникацията е избирателна - с определен кръг от хора, които вероятно подпомагат и/или посредничат за извършване на престъпната дейност (за част от лицата е придобита информация от твърденията на лицата, на които са снети писмени сведения по случая). Установен е и действащ прокурор от ████████ прокуратура, както и лица, работещи в частни фирми, включително и в телекомуникационни компании, без помощта на които не би могъл да е уставен престъпния сговор. От анализираната информация по ЗЕС и събраните данни може да се направи обосновано предположение, че всеки от участниците в престъпния сговор осъществява контакти с определени лица в сфери на публичния и частния сектор, чрез което получават своевременна и актуална информация за определени факти и обстоятелства, необходими при изграждането на механизми за влияние в определени среди и съответно извършване на престъпни деяния с користна цел.

Клетките (базовите станции), регистрирали комуникация на лицата, участващи в престъпния сговор, предимно са били разположени на близко разстояние една от друга, което налага обоснования извод, е лицата са се срещали лично, както и че са посещавали едни и същи места. Установено е още, че участниците в сговора са регистрирани от базови станции с адрес в гр. София в близост до канторите на адвокатите Велимир Атанасов и Емил Писков. Също така в работни дни и работно време, абонатните номера на участниците в сговора често са регистрирани и в района на Съдебната палата. Обосновано може да се предположи, че участниците системно са осъществявали контакт с лица, работещи в Съдебната палата и в околността, където има множество кантори на адвокати, нотариуси частни съдебни изпълнители, от които вероятно са били подпомагани в престъпната си дейност и вероятно са получавали неследващи се имотни облаги. Това потвърждава първоначално придобитата информация за изградени доверителни отношения между участниците в престъпния сговор с лица работещи в юридическата сфера. Установено е, че с цел конспиративност лицата в престъпния сговор ползват предимно интернет с трафични данни.

Предвид гореизложеното, следва да се има предвид, че придобитата информация в ГДБОП е по отношение на лицата в сговора, които възбуждат и поддържат заблуждение, във връзка с което искат и приемат неследващи им се облаги. Установи се, че те приемат предложения и обещава да упражнят влияние при вземане на решение от страна на длъжностни лица, работещи в правосъдната система във връзка с изпълняваните от тях служебни – задължения – престъпление по чл. 321. ал. 6 вр. с чл. 209 от НК.

В хода на ОИД е придобита и информация, че лицата и сговора извършват и други престъпления с цел имотна облага, а именно:

- Документни престъпления с цел придобиване на недвижими имоти на трети лица – престъпление по чл. 309 от НК

- Престъпления против личността по чл. 143, ал. 4 от НК, като според придобитата информация и събраните до момента данни, участниците в престъпния сговор отправят заплаха, чрез трети лица, и използват медийното пространство, за да принудят органи на съдебната власт да вземат определени решения при или по повод изпълнение на службата или на функцията им. Придобита е информация за изградени близки доверителни отношения на лицата в престъпния сговор с неустановени служители на МВР, водещи фиктивни проверки срещу трети лица, с оглед бъдещото им склоняване да извършат действия противни на волята им, с цел имотна облага на участниците в престъпния сговор
- Престъпления против правосъдието по чл. 286, чл. 290 и чл. 293 от НК, според придобитата информация, участващите в престъпния сговор набеждават трети лица пред съдебни органи в престъпление като знаят, че същият е невинен, с цел да бъде принуден да извърши действия противни на волята си, с което да настъпят имотни облаги за участниците в престъпния сговор. За достоверността на обвиненията към трети лица, се ползват „редовни свидетели“, която съзнателно потвърждават неистини пред съдебен орган, за което се възмездяват с имотна облага

След анализ и извършена оперативно-издирвателна дейност по отношение на придобитата информация е установено, че данните се отнасят за следните лица:

- Мартин Ангелов Божанов с ЕГН 7303216506 с постоянен адрес гр. София, ул. „22-ри септември“ № 7 с настоящ адрес с. [REDACTED] с придобити данни, че ползва аб. номера 089 [REDACTED], 088 [REDACTED] и 088 [REDACTED] – регистрирани на фирма [REDACTED] ЕООД с ЕИК [REDACTED] – собственост на Мартин Ангелов Божанов с ЕГН 7303216506
- Емил [REDACTED] Писков с ЕГН: [REDACTED] с постоянен и настоящ адрес [REDACTED] с придобити данни, че ползва аб. Номер 0889 [REDACTED] – регистриран на негово име;
- Велимир [REDACTED] Атанасов с ЕГН [REDACTED] с постоянен и настоящ адрес: [REDACTED] с придобити данни, че ползва аб. номера 089 [REDACTED] 088 [REDACTED], 098 [REDACTED] – регистрирани на негово име;
- [REDACTED] с ЕГН: [REDACTED] с постоянен адрес: [REDACTED] и настоящ адрес [REDACTED] с придобити данни, че ползва аб. номер 088 [REDACTED] – регистриран на фирма [REDACTED] ЕООД с ЕИК: [REDACTED] – с управител [REDACTED]
- Любена [REDACTED] Петрова с ЕГН [REDACTED] с постоянен и настоящ адрес: [REDACTED] с придобити данни, че ползва аб. номер 088 [REDACTED], без данни за собственост

От ОИД е установено, че Емил [REDACTED] Писков с бивш служител в МВР и ДАНС, към настоящия момент практикуващ адвокат в Софийска адвокатска колегия с ЛН 1800723610,

вписан първоначално с решение на АС № 29/12.11.2019 г. с посочен адрес на адвокатската кантора в гр. София, ул. „Парчевич“, № 1, партер. През юли 2021 г. е сключил брак с Маргарита [REDACTED] Немска, бивш заместник на административния ръководител зам-градски прокурор в СГП, към настоящия момент съдия в Административен съд- София град с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“. Адресът на който Емил Писков, е регистриран, е собственост на жена му, придобит през юли 2012 г. При проведената оперативно-издирвателна дейност е установено, че през 2020 г. Емил Писков има няколко съвместни пътувания с Мартин Ангелов Божанов в чужбина, както следва. Напускат станата през ГКПП „Кап. Андреево шосе“ на 15.10.2020 г. с л.а марка Волво, рег № СВ 7171ММ, съвместно с Маргарита Немска и Гургана [REDACTED] Божанова с ЕГН [REDACTED] и се завръщат през същия ГКПП и с посочения автомобил, между 06.11.2020 г. и 08.11.2020 г. На 18.11. 2020 г. двамата напускат страната през ГКПП „Кап. Андреево Шосе“ с л.а марка БМВ, рег № СВ 4838МС и се прибират с Маргарита Немска и Гургана Божанова на 20.11.2020 г. Установено е, че по това време л.а марка Волво с рег № СВ7171ММ е бил собственост на дружество, управлявано от Божанов [REDACTED] ЕООД, с ЕИК [REDACTED] а автомобил марка БМВ с рег № СВ4838МС е бил собственост на [REDACTED]. На името на Емил Писков се води л.а БМВ 320 Х драйв с рег № СВ2119СТ, бял на цвят. В тази връзка е установено, че към настоящия момент Гургана Божанова работи на длъжност разследващ полицай в ГДБОП-МВР, като същата е назначена след проведен външен конкурс, впоследствие ѝ е отнет достъпа до класифицирана информация и е отстранена от длъжността. В хода на ОИД е установено, че след отстраняването на Божанова е заведено административно дело, което е разгледано от Административен съд – гр. София с председател на състава Маргарита Немска. Делото е приключило с решение за възстановяване на Божанова на длъжност разследващ полицай в ГДБОП-МВР, считано от 11.05.2022 г. В тази връзка не следва да се отхвърля възможността, че Божанова е възстановена от съдия Немска не по вътрешно убеждение, а от изградените близки доверителни отношения между тях и съдебното решение може да се разгледа като спорно, предвид опорочените в случая принципи за безпристрастност и независимост на магистратите, какъвто е основният аргумент на при искането на отвод на съдия Цариградска, на която в съдебна зала ѝ е поискан отвод по няколко причини, като една от тях е твърдения на Божанов, че съдия Цариградска има лично отношение към [REDACTED].

Предвид гореизложеното е възникнала необходимост от установяване на определени факти и обстоятелства, които биха потвърдили или отхвърлили придобитата информация, относно участието в престъпния сговор и на лица работещи в Министерство на вътрешните работи.

В тази връзка е искана справка от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР, за извършвани проверки в Автоматизирана информационна система на МВР, по отношение на конкретни лица, за които са придобити данни, че са били обект на престъпно посегателство от страна на престъпния сговор.

От анализа на предоставената информация се отчитат множество проверки в АИС на МВР по отношение на [REDACTED] от страна на:

- В [REDACTED] М [REDACTED], ЕГН [REDACTED], служител в 03 РУ при СДВР, за който в хода на ОИД е придобита информация, че от 2005 г. до настоящия момент е регистрирал Мартин Божанов, като доброволен сътрудник в категории „ДЛ“ и „Информатор“, като към 2022 г. Божанов е доброволен сътрудник категория „ДЛ“. В тази връзка е придобита информация, че е извършвана проверка от Дирекция „Инспекторат“ към МВР по отношение на сигнал за изградени корупционни схеми за изнудване и притискане на бизнесмени, в които участват Мартин Божанов и служители на МВР. Според придобитите данни комисията от ДИ-МВР е установила, че Мартин Божанов е категория „ДЛ“ – регистриран от В [REDACTED] М [REDACTED] и е анализираща възможността сътрудникът да е привлечен фиктивно, с истинска цел да бъде предпазен от откриването на активно оперативно дело срещу него. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от действащата към онзи момент Инструкция № 13- 100/27.11.2019 г., доверените лица се регистрират децентрализирано в звената за оперативен отчет към съответната дирекция в дневник за регистрация на доверени лица. На практика в дирекция „Информация и архив“ – МВР липсва информация за тази категория сътрудници. В тази връзка, при проявен интерес за лицето от друг служител от оперативно-издирвателните служби, водещият оперативен работник на сътрудника няма да получи информация за проявения интерес, като по този начин лицето може да бъде регистрирано, като обект на ДОО или ППО, без знанието на служителя, който го ръководи. Подобна нормативна регламентация за доверените лица е разписана и в Инструкция № Ъ-20/25.06.2015 г. (отм.)

Комисията е взела предвид горните обстоятелства и приема, че не са налице признаци регистрацията на М. Божанов, като секретен сътрудник на 03 РПУ при СДВР, категория „ДЛ“ да е извършена с цел да бъде предпазен от евентуалното му регистриране, като обект на ДОО или ППО, респективно от водене на активни оперативни мероприятия срещу него. Изводът по този въпрос обаче не може да бъде категоричен, тъй като регистрирането на лице, като доброволен сътрудник предизвиква и други ефекти – напр. легитимира контакта между лицето и служителя/служители от МВР, при което може да се имитира законосъобразна дейност, която да прикрива други действия.

По отношение на [REDACTED] и [REDACTED] се наблюдава тенденциозност на извършените справки в АИС – МВР от служителя на 03 РУ-СДВР В [REDACTED] М [REDACTED]. [REDACTED] не живеят на територията, обслужвана от 03 РУ-СДВР и в хода на ОИД не са придобити данни, същите да са подавали сигнали до районното управление, поради което може да се изрази обосновано предположение, че справките не са извършвани по служебна необходимост. Също така множество справки в АИС – МВР по отношение на [REDACTED]

са извършени и от В [REDACTED] Г [REDACTED], ЕГН: [REDACTED] служител в сектор „Криминална полиция“ – 01 „Престъпления против личността“ при СДВР, поради което не следва да се изключва възможността, справките да са извършвани без да е налична служебна необходимост.

Поради невъзможността ГДБОП да извърши проверка за направените справки в АИС-МВР от служители, по отношение на лицата – обект на престъпно посегателство от страна на сговора, не следва да се изключва вероятността да са извършвани без да е налична служебна необходимост. Към настоящия момент в ГДБОП-МВР не са събрани категорични данни за участието на служители в престъпния сговор. За случая е изготвена справка, екземпляр от която е предоставена на Дирекция „Вътрешна сигурност“ за вземане на отношение по компетентност.

Става ясно от информацията придобита в хода на оперативно-издирвателната дейност, че горепосочените лица, в условие на престъпен сговор и в същия състав извършват и документни престъпления, с цел придобиване на недвижими имоти. В подкрепа на това са и събраните данни от трети лица, които описват механизма на действия. Придобита е информация, че Мартин Божанов и [REDACTED] конституирани като страни по граждански дела с предмет чл. 19, ал. 3 от ЗЗД като процесуален представител по делата се явява адв. Велимир Атанасов. След анализ на предмета на водените граждански дела, се установява аналогичност между същите а именно предмет на спора е предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот. Прави впечатление сходството в характеристиките на имотите – с големи площи в близост до централните квартали на столицата, т.е. може да се направи обосновано предположение, че се набелязват имоти с висока пазарна стойност. От анализа на постъпилата информация се наблюдава и друга тенденция по отношение на собствениците на имоти – предимно възрастни хора, без преки наследници, поради което същите не могат да организират адекватна правна защита по отношение на имотните си права. По отношение на [REDACTED] е установено, че е бил съдружник с Мартин Божанов в търговски дружества, от чието име са водени и част от гражданските дела, тъй като третите лица са „склучвали“ предварителни договори за покупко-продажба на недвижимите имоти с част от тези фирми.

Придобитите данни са по отношение на следните лица:

- [REDACTED] ЕГН: [REDACTED] която е водила съдебен спор с фирма [REDACTED] ЕООД, ЕИК [REDACTED], с управител [REDACTED]. Предмет на спора е сключен предварителен договор за покупко-продажба (съгл. чл. 19, ал. 3 от ЗЗД) между страните за недвижим имот, представляващ масивна жилищна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ [REDACTED]. В хода на ОИД е придобита информация, че договорът не е подписван от [REDACTED]. В потвърждение на придобитата информация е и решението на САпС, според което се приема, че предварителен договор между [REDACTED] и [REDACTED] ЕООД е недействителен (неавтентичен) документ. В последствие ВКС потвърждава

решението на САпС. В хода на ОИД на 18.11.2022 г., е снето писмено сведение от [REDACTED], която споделя, че имота ѝ е бил завещан от предишния собственик [REDACTED] през 1998 г. Свидетелката споделя, че през 2011 г. срещу нея е заведено гражданско дело в СГС, с ищец [REDACTED], представител на фирма [REDACTED] ЕООД, с предмет на делото предварителен договор за покупко-продажба на масивна жилищна сграда, находяща се на бул. „Витоша“ [REDACTED].

Радкова съобщава, че никога не е сключвала такъв договор и в хода на делото е доказала правотата си. Потвърждава придобитата информация за опита на [REDACTED] и Мартин Божанов да компрометират едно от вещите лица, назначено в петорна графологична експертиза по гражданското дело, както и председателя на състава на Апелативен съд – гр. София. По нейни данни искането за отвод на състава на съда е било изфабрикувано, поради факта, че гражданското дело няма да завърши в тяхна полза.

- [REDACTED] ЕГН [REDACTED] – за която са придобити данни, че е водила съдебен спор с [REDACTED] за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Дондуков“ № [REDACTED]. За нея е установено, че е вдовица и няма преки наследници, от което може да се направи обосновано предположение, че престъпния сговор подбира определени тип лица – самотно живущи, които по-трудно биха защитили правния си интерес. В хода на ОИД, в телефонен разговор с [REDACTED] същата заявява, че никога не е подписвала предварителен договор за покупко-продажба на имота си, находящ се на бул. „Дондуков“ № [REDACTED]. Съобщава, че е спечелила делото, като е доказала правотата си и счита, че е била обект на имотна измама от страна на [REDACTED], тъй като никога не е продавала жилището си. Свидетелката отказва да дава писмени обяснения, тъй като всичко по случая било изяснено в гражданските дела, които е спечелила.
- [REDACTED] ЕГН [REDACTED] за нея са придобити данни, че е разведена и няма преки наследници. Има съдебен спор с Мартин Ангелов Божанов за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Сливница“ № [REDACTED]. Поради факта, че адреса на който е регистрирана е собственост на Мартин Божанов и същата няма преки наследници, към настоящия момент с [REDACTED] не е установен контакт, като ОИД за осъществяването на такъв продължават.
- [REDACTED] ЕГН [REDACTED] – за него са придобити данни, че е починал през 2013 г. и няма преки наследници. Водил е съдебен спор за недвижим имот с Мартин Ангелов Божанов за недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Аксаков“ № [REDACTED] – впоследствие придобит от Божанов. Продължават ОИД за установяване на свидетели по воденото гражданско дело на [REDACTED] с Мартин Божанов.
- [REDACTED] ЕГН [REDACTED], за която са придобити данни, че водила съдебен спор за недвижим имот, находящ се кръстовището на улиците

„Алабин“ и „Княз Борис I“. Предмет на спора е предварителен договор за покупко-продажба, съгл. Чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, между нея и [REDACTED]. ЕГН [REDACTED]. За [REDACTED] са придобити данни от анализ на предоставена информация по ЗЕС, че е осъществявал системна комуникация с [REDACTED] и Мартин Ангелов Божанов, от което може да се направи обосновано предположение за вероятното му участие в престъпния сговор. Обстоятелствата, засегнати в съдебния спор са аналогични със съдебните спорове, които са водили [REDACTED] и Божанов. Установен е контакт с дъщерята на [REDACTED], а именно [REDACTED] с ЕГН [REDACTED], според която майка ѝ не е в добро здравословно състояние, поради което не може да се яви в ГДБОП-МВР, за да даде писмени сведения по случая. Тя съобщава, че майка ѝ никога не е сключвала предварителен договор за покупко-продажба на имота си., което е доказано в хода на гражданското дело.

От ОИД се установи използването на подставени лица (виз. [REDACTED]), които участват като страни по съдебните спорове за сключени договори за покупко-продажба на недвижими имоти (съгл. чл. 19, ал. 3 от ЗЗД), от името на участниците в престъпния сговор. В тази връзка не следва да се изключва възможността за осъществяване на повторен опит за придобиване по престъпен начин на горепосочените недвижими имоти.

- [REDACTED], ЕГН [REDACTED], са придобити данни че е водил съдебен спор за недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис I“ № [REDACTED]. Предмет на спора е предварителен договор за покупко-продажба между [REDACTED] и [REDACTED]. Установено е, че имотът е наследен от починалия му баща и няма преки наследници.

За изясняване на фактическата и правна страна на съдебните спорове, на 16.11.2022 г. в ГДБОП е проведена беседа с [REDACTED] и му е снето писмено сведение. Същият съобщава, че притежава единствено апартамент в гр. София находящ се на ул. „Княз Борис I“ № [REDACTED] и никога не е сключвал договор за наем, покупко-продажба и не е упълномощавал трето лице да се разпорежда с недвижимото му имущество. Не живее на посочения адрес, а с майка си на [REDACTED]. През месец септември 2008 г. майка му е установила, че в апартамента на ул. „Княз Борис I“ № [REDACTED] са се самонастанили [REDACTED] и още няколко лица, на които не може да посоча имената. [REDACTED] притежавал нотариален акт, който [REDACTED] е виждал и същият бил издаден въз основа на договор помежду им, с който [REDACTED] продава наследствените си права на [REDACTED]. По данни на [REDACTED] това е невъзможно, тъй като никога преди не е виждал това лице. Завежда иск за установяване на собствеността на апартамента и печели делото през 2018 г., което потвърждава, че нотариалният акт на [REDACTED] е издаден въз основа на подправен договор, който не е подписан от [REDACTED].

В хода на воденото гражданско дело се появява и трето лице [REDACTED], който имал претенции за собственост на имота. Аргументите на [REDACTED] били,

че [REDACTED] е подписал предварителен договор за покупко-продажба с [REDACTED] на 11.02.2011 г., което по данни на [REDACTED] категорично не отговаря на истината, тъй като споделя, че никога не е виждал този човек. В допълнение [REDACTED] добавя, че процесуален представител по двете граждански дела на [REDACTED] и [REDACTED] е бил Калин Чанков. По предварителна информация за него са събрани данни, че подпомага престъпния сговор, поради което може да се направи обосновано предположение, че адвокат Калин Чанков участва активно в престъпния сговор. След като [REDACTED] печели и двете граждански дела в негова полза, [REDACTED] използва множество процесуални механизми, за да възпрепятства въвеждането във владение на [REDACTED]. Образуван са няколко обезпечителни производства в полза на [REDACTED], който под претекст, че е болен от Ковид-19 умишлено бавел въвеждането във владение на [REDACTED] 14 дни. Непосредствено след изтичането на тези дни в имота било установено и трето лице [REDACTED], което било представено от [REDACTED] за негов близък приятел, също болен от Ковид-19, вследствие на което въвода е отложен с още 14 дни. Впоследствие [REDACTED] е предявил иск за придобиване по давност на процесния апартамент с твърдението, че го владее от 4 юни 2008 г. От изнесените твърдения на [REDACTED] може да се направи обосновано предположение, че действията от страна на изброените от него лица са координирани и с цел да придобият неправомерно недвижимия имот. В потвърждение на първоначално придобитата информация, че Мартин Божанов участва в престъпния сговор са и твърденията на [REDACTED] че при посещението на имота на един от съдебните изпълнители, с които [REDACTED] е работил е установено, че имота се обитава именно от Мартин Ангелов Божанов, като последния сам се е представил на съдебния изпълнител и е посочил, че апартаментът е закупен от него, през предварителен договор за покупко-продажба между Божанов и [REDACTED]. [REDACTED] посочва, че във времето докато е водил гражданските дела е получавал заплахи от страна на всички изброени по-горе лица, като не посочва конкретика.

[REDACTED] заявява, че се намира във владение на имота си от 2 юни 2021 г., като [REDACTED] е образувал две дела срещу него - едното за извършени подобрение от [REDACTED] на горепосочения имот, в качеството си на владеец, и второто дело – за придобиване на собственост по давност. По първото дело е постановено решение в полза на [REDACTED], с което е установено не само, че [REDACTED] не е извършвал подобрения за които твърди, но и никога не е влизал в имота. Второто дело – за придобиване по давност е висящо и към настоящия момент и е на етап постановяване на решение.

[REDACTED]