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EURASHE

МЕДИИТЕ И СРЕДСТВАТА ЗА МАСОВА ИНФОРМАЦИЯ

Уважаеми Господин Президент,

Уважаеми г-н Председател на Народно събрание на Република България,

Уважаеми народни представители,

Уважаеми г-н Министър-председател на Република България,

Уважаема г-жо Еврокомисар,

Уважаема г-жо Омбудсман,

Уважаеми дами и господа,

По време на заседание на Съвета на ректорите, проведено на 22.02.2022г. министърът на образованието и науката – акад. Николай Денков, представи идеите си за иницииране на законодателни промени, които да регулират т.нар. „консолидиране” на висшите училища в страната, което той схваща като процес на тяхното окрупняване. Изрично в изложението си пред представителите на академичната общност министър Денков уточни, че Съветът на ректорите е орган с консултативни функции, че търси съгласие във връзка с реализирането на своята идея, но че тя може да бъде реализирана както по доброволен път, така и по „друг, административен начин”.

Ние тълкуваме неговите думи като заявка, че сливането на висшите училища в мегауниверситети може да вземе, но може и да не вземе като предварително условие волята и съгласието на техните ръководства, членовете на академичния и неакадемичния състав и студентите. Това е повод да се обърнем към Вас и да представим обединената позиция на висшите училища, пряко и косвено засегнати от намеренията на МОН, като ясно си даваме сметка, че нарушаването на принципната основа, на която се води подобен дебат, ще има за последица **пълна промяна на базовите правила на отношенията между академичните структури и изпълнителната власт, установени у нас в периода след 1989 г., което е вече обществен и политически въпрос от първостепенна важност.** Именно затова, заявяваме:

1. Идеята на министъра на образованието и науката за интервенция на държавата в академичните отношения ***противоречи на принципите на прозрачно, предвидимо и добро управление, както и на заложения в чл. 53 от Конституцията принцип на академична автономия***, изключващ вземането на подобни административни решения от страна на държавата без съгласуване с представителите на академичната общност.
2. ***Напълно неприемливо и противоречащо на основните управленски, научни и политически принципи е министърът да лансира без наличие на предварително оповестен анализ своите идеи.*** Недопустимо е да се обявява пред академичната общност политика, в която министърът делегира „пълно доверие”, признавайки обаче, че доказателствата за правотата й тепърва ще бъдат търсени, чрез изготвянето на анализи с необявени „независими” автори. Това означава, че МОН тиражира в общественото пространство идеи за реформа без аналитична обосновка, с което логично може да се достигне до въпроса на кого и защо пречи независимостта на нашите висши училища?
3. ***Реализирането на идеите за създаване на мащабни мегауниверситети и окрупняване, автоматично изключва прилагането на Дейност 10.2 от Стратегията за развитие на висшето образование***, изискваща дефиниране по законов път на изследователски, образователни и професионални висши училища с ясно очертана специфика. С идеите си Министерството на образованието и науката показва, че въобще не смята да следва собствената си стратегия в тази и част и всъщност административно смята да заличи висшите училища с професионална насоченост на обучението, като ги обедини по изкуствен път в нов субект без история, традиции, ясен образователен и научен профил.
4. ***Лансирането на обосновката, че по този начин се цели постигането на „видимост” на българските висши училища е абсурдна по своя замисъл***. Напълно неясно е каква точно видимост се търси и в коя от многобройните световни неофициални рейтингови класации. Освен това, видимостта в тези класации може да бъде най-много средство, но не и крайна цел, каквато може да бъде единствено повишаването на качеството на обучението, което по принцип се постига не чрез окрупняване, а чрез индивидуализиране и профилиране на обучението на студентите.
5. ***Изказаното твърдение, че чуждестранните и местните кандидат-студенти избягват малките висши училища, поради тяхната незабележимост е напълно невярна и се опровергава от събраните данни в рейтинговата система на висшите училища***, която показва голямо предимство на обучителния процес именно в тях вкл. и по отношение на определения от държавата прием.
6. ***Абсурдна е и изказаната теза, че големите работодатели избягват контактите с подобни висши училища и не ги разпознават като потенциални партньори.*** Точно обратното, практиката ни показва, че тясната връзка с работодателите е огромното наше конкурентно предимство спрямо лансираните от министъра мегаструктури, където подобна връзка почти отсъства.

Ние продкрепяме идеята за реформи във висшето образование, но изискваме спазването на Конституцията и смятаме, че всяко решение, свързано с правосубектността на висшите училища следва да бъде вземано единствено и само след широк професионален дебат, след задълбочен анализ за ползите и недостатъците от подобно действие и след предварително решение на колективните академични органи на управление. Задаваме въпроса откъде идеята, че голямото е „добро”, а малкото „неефективно” е парадигма и абсолют на министър, прилагащ буквално системата на функциониране на образователните субекти на държави с различна демография, академични традиции, икономически потребности и обществени връзки?

***Притеснени сме, че административно-принудителното, механичното и лишеното от аналитична обосновка окрупняване на висши училища води до съществени дефицити и последици за интелектуалния потенциал на българската нация***, защото висшите училища ще реализират огромни щети, свързани със:

* загуба на специфичната професионална идентичност на всяко едно от тях;
* опустошаване на работещите вече десетилетия релации „образование – бизнес – практико-приложна наука“ в тях;
* изместване на техния уникален образователен профил към общото и масовото унифицирано висше образование;
* подмяна на придобиваните от студентите в специализираните висши училища тясно профилирани практически умения с общопрофилни, теоретични и фундаментални знания;
* бъдеща окончателна липса от пазара на труда на подготвени с конкретни практически умения висшисти;
* загуба на конкурентоспособността и уникалността на българското специализирано професионално висше образование;
* неподготвеност на завършващите специалисти за пазара на труда;
* тежък административен апарат, който ще управлява непрозрачно новите мегаструктури;
* неефективност на вложените от държавата средства и предпоставки за корупция и източване на средства;
* заличаване на исторически традиции и разпознаваеми научни и образователни школи;
* заличаване на специфичната индивидуална връзка с всеки студент, характерна за по-малките висши училища и по-тясно профилираните специалности и преминаване към обслужване на конвейер.

**Водени от гореизложеното, категорично настояваме за:**

1. ***Недопускане от Народното събрание на Република България*** ***на разглеждане на евентуални планове за механично сливане на висши училища*** и преминаване към широко обсъждане на състоянието на висшето ни образование и набелязване на действия, съответстващи на приетата от Народното събрание Стратегия за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021г. – 2030г.,в която изрично е посочено, че евентуално обединение на висши училища и научни организации може да бъде осъществено единствено на доброволен принципи, чрез създаване на концорциуми за висше образование;
2. ***Спешна намеса на Президента на Република България в качеството му на обединител на нацията, радеещ за нейното интелектуално и образователно развитие, с оглед спирането на оповестеното от МОН безпринципно и неаналитично механично окрупняване на висши училища у нас***, тъй като чрез него ще се достигне до усреднена базова подготовка на завършващите за сметка на специализацията и ще се отнеме гъвкавостта и връзката с бизнеса и трудовия пазар.
3. ***Съобразяване с мнението на европейските партньори на българските професионални висши училища, членове на европейското образователно и научно пространство в лицето на Европейската асоциация на професионалните висши училища EURASHE***. Приемане на тезата, че професионалните висши училища имат ключова роля в развитието на регионите, в посрещането на демографските и социални предизвикателства и в развитието на професиите на бъдещето, съобразно с динамичните изисквания на пазара на труда.
4. ***Извършване на подробен анализ на силните и слабите страни на системата на висшето ни образование в неговата цялост, на всяко отделно висше училище в направленията, в които обучава и в специалностите, които предлага, и на необходимостта от подобни сливания, от независим от министъра на образованието и науката орган.***От ключова важност е този анализ да отчита непосредствените нужди и динамиката на пазара на труда и в него да участват представителите на бизнеса, индустрията, неправителствения сектор, администрацията, висшите училища, всички потребители на специалистите, които висшите училища произвеждат. Възлагането на анализа на институция и консултанти, които да легитимират предварително взети от МОН решения е неприемливо за нас и ние категорично отказваме да участваме в подобен псевдодемократичен процес.
5. ***Започване на дебат в рамките на организациите и сдруженията, представители на местните власти в Република България***, които да легитимират подобен процес от гледна точка на интересите на местните общности, регионалната демография и стимули за развитие.
6. ***Приемане на тезата, че персонализацията и специализацията на обучението е нещо положително*** и чев идващите десетилетия на тежка демографска криза, всеобщ принцип в управлението на системи ще е факта, че на разширяващ се пазар конкурентно предимство има големият окрупнен субект, докато на намаляващ – точно обратното – динамичният, профилиран, гъвкав и адаптивен.
7. ***Признаване, че не бива да се следват и копират безкритично чужди, несъобразени с нашите условия и традиции модели***, а да се отчете печалния опит, който донесе идеята за механично окрупняване на училищата в системата на висшето военно образование у нас, който министърът на образованието и науката упорито премълчава.
8. ***Да се потърси общественото мнение в лицето на стотиците хиляди бивши възпитаници на засегнатите висши училища и университети,*** които предстои да се окажат завършили несъществуващи в бъдеще образователни институции.

***Ние, академичната общност, администрацията, студентите и бившите възпитаници на засегнатите висши училища сме убедени, че лансираната идея за необосновано сливане на висши училища, без анализ и обосновка, е непродуктивна и вредна. Видно от действията на министъра на образованието и науката е, че той тепърва започва да търси начин да я легитимира публично, след като в разрез с всякакви правила на коректния диалог „изпусна духа от бутилката” и си позволи необосновано да заяви намерения, преди да ги артикулира пред засегнатите от реформите му.***

***Ясно заявяваме, че единствената разумна форма за окрупняване на системата е предвидената в Стратегията за развитие на висшето образование, която предвижда консолидиране по избран от академичната общност начин, с партньори, в които ние самите имаме доверие и сходни интереси, с ясно доказан и предварително обсъден краен положителен синергичен ефект. При избора на пътя, по който да се развива този процес административното ръководство на Министерството на образованието и науката може да има само и единствено подкрепящи функции.***

***Всяка идея за обединение насила, без да се отчита волята на академичните общности на участващите висши училища, би било грубо нарушение на академичната автономия и посегателство от страна на политическото ръководство на държавата в академичните отношения - безпрецедентно за времената от 1989 година досега! Тя ще срещне отпора на академичната общност, настоятелствата, студентите, бившите възпитаници и всички свързани с конкретните висши училища лица, което ще породи огромно за системата напрежение.***

Молим за Вашето разбиране и застъпничество!

Молим да изразите Вашата позиция по поставения от нас проблем пред Министерството на образованието и науката, както и пред обществеността, за да не бъде обезличено окончателно българското висше образование!

Настояваме преди внасянето на каквито и да е промени в Закона за висшето образование да се провежда обстоен анализ на състоянието и нуждите от тях, оценка на въздействието им, да бъде отчетен опита на други държави и тенденциите в европейското висше образование, в които да участваме реално чрез представители в работните групи, разработващи законодателните промени!

Молим да не се налага от медиите да научаваме за инициативите и намеренията на ресорното министерство по толкова важен и деликатен за съдбата ни въпрос!

Българските висши училища са част от българската държава и противопоставянето им не би могло да роди нищо добро за обществото!

С уважение,

Академичната общност и бизнес партньорите на

Висше транспортно училище „Тодор Каблешков“

Висше училище по телекомуникации и пощи

Лесотехнически университет

Минно – геоложки университет „Св. Иван Рилски“