

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр. Велико Търново, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, VII СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИМИР СТРАХИЛОВ

при участието на секретаря ВИКТОРИЯ Г. МИНЧЕВА
като разгледа докладваното от ВЛАДИМИР СТРАХИЛОВ Административно наказателно дело № 20244110200444 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Жалбоподателят „РР ТРАНС“ ООД е обжалвал Електронен фиш № 8504411788 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" – София, с който за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП на дружеството е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2500 лева.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител заема становище, че електронният фиш следва да бъде потвърден като законосъобразен. Претендират се разноси.

Съдът, след като обсъди и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема следното:

Жалбата е основателна.

С процесния електронен фиш № 8504411788 се претендира извършено на 17.01.2021 г. от жалбоподателя „РР ТРАНС“ ООД нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП. Заснемането на движението на описаното в електронния фиш ППС е извършено на 17.01.2021 г. с устройство № 40291. От представената по делото справка от история на обработка на нарушение № 8504411788 е видно, че процесният електронен фиш е издаден не по-рано от 11.12.2023 г., когато е подписан с квалифициран електронен подпис.

Гореизложеното обосновава правен извод за допуснато съществено процесуално нарушение поради неспазване на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Това е така, защото съгласно Тълкувателно решение № 4/29.03.2021 г. на ВАС на Република България - ОСС от I и II колегия на ВАС, по тълкувателно дело № 3/2019 г., приложимо към настоящия казус, се приема,

че "откриването" на нарушителя е налице, когато компетентният орган разполага с данните, въз основа на които да установи нарушението и да идентифицира нарушителя. Това е моментът, в който необходимите за това материали и/или информация са налични в съответната администрация, защото от тогава фактически и юридически съществува възможност овластеният за това орган да определи субекта на нарушението, времето и мястото на извършването му, ведно със съществените му признаци от обективна и от субективна страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта, а според т. 1 от Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2014 г. на ОСНК на ВКС и ОС на Втора коллегия на ВАС сроковете по чл. 34 от ЗАНН са давностни и с тяхното изтичане се погасява възможността да бъдат реализирани правомощията на административнонаказващия орган. За тези срокове съдът следи служебно.

Доколкото самото заснемане има функцията на АУАН, то срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е започнал да тече от датата на заснемане на процесното ППС – 17.01.2021 г. Срокът е изтекъл на 17.07.2021 г. В разглеждания казус срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е изтекъл преди датата на издаване/съставяне/подписване на 11.12.2023 г. на обжалвания електронен фиш, представляващ аналог на наказателно постановление, защото и двата акта на наказващия орган са приравними помежду си по правни последици, независимо от относимата към тях различна административнонаказателна процедура.

Несподелим от настоящата съдебна инстанция е правен довод на процесуалния представител на въззиваемата страна, че електронният фиш не може да се приравнява по форма, съдържание, реквизити и срокове към АУАН и НП и по отношение на него са неприложима разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН. И това е така, защото приемането за електронния фиш на последици, различни от установените за наказателното постановление би означавало различно третиране на нарушителите, извършили едно и също нарушение, в зависимост единствено от това дали то е заснето с електронната система или констатирано от контролен орган, каквото различно третиране нито е нормативно предвидено, нито е оправдано от гледище на закона. Съкратената процедура за санкциониране на нарушителите чрез издаване на електронен фиш цели осъществяването на едно ускорено производство по ангажиране на административнонаказателна отговорност, а ефектът от неприлагането на нормите на чл. 34 от ЗАНН би бил противоположен, тъй като създава възможност за продължително бездействие на администрацията, незастрашено от санкцията за изключване на отговорността на нарушителя.

Ето защо обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен без да се налага обсъждане по същество.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в тежест на административнонаказващия орган следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноски за заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева. Договореното и изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева е съобразен с разпоредбата на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и съответства на фактическата и права сложност на делото, както и на неговата продължителност.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен Електронен фиш № 8504411788 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" – София, с който на „РР ТРАНС“ ООД за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2500 лева.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" – София да заплати на „РР ТРАНС“ ООД, ЕИК 202567342 направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – В. Търново на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____