



СМЕТНА ПАЛАТА
на Република България



1619
16/08



ДО
Г-Н ИВАЙЛО НИКОЛАЕВ МИРЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
51-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № АД-51-554-09-1050 от 21.07.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИРЧЕВ,

Във връзка с получено Ваше искане с вх. № 01-01-34#1 от 21.07.2025 г. в Сметната палата за представяне на сведения и документи, на основание чл. 139 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, Приложено Ви изпращаме заверено копие на окончателния одитен доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност относно адекватността на процеса по планиране и възлагане на обществените поръчки.

Приложение: Съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Димитър Главчев)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СМЕТНА ПАЛАТА

ЗАВЕРИТЕЛЕН НАДПИС

Настоящото копие на Одитен доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност относно адекватността на процеса по планиране и възлагане на обществените поръчки, съдържа **30 (тридесет)** броя номерирани страници, заверени с печата на Сметна палата.

24.07.2025 г.

Заверил:

(Е. Механджиева, гл. вътрешен одитор)

ОДИТЕН ДОКЛАД

за извършен одитен ангажимент за даване на увереност относно
адекватността на процеса по планиране и възлагане на
обществените поръчки.

Април, 2025 г.





СЪДЪРЖАНИЕ

1.0 РЕЗЮМЕ	3
2.0 ВЪВЕДЕНИЕ	6
2.1. Обща информация.....	7
2.2. Цели на одита	7
2.3. Обхват на одита	7
2.4. Методология	9
3.0 ОДИТНИ КОНСТАТАЦИИ.....	10



1.0 РЕЗЮМЕ

Сметната палата на Република България е колективен орган, като според чл. 5, ал. 2, т. 13 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) председателят на Сметната палата е публичен възложител на обществени поръчки. Председателят на СП е отговорен за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане на обществените поръчки.

Въз основа на Заповед № 21 от 22.01.2025 г., изм. със Заповед № 51 от 12.02.2025 г. на председателя на Сметната палата на Република България и в съответствие с Годишния план за дейността по вътрешен одит за 2025 г. на Звеното за вътрешен одит (ЗВО) на Сметната палата бе извършен одитен ангажимент за даване на увереност № ОА 2502 У „Адекватност на процеса по планиране и възлагане на обществените поръчки“.

Цели на одита

Целта на одитния ангажимент е даване на увереност относно адекватността на процеса по планиране и възлагане на обществените поръчки.

Въз основа на извършената оценка на риска бяха дефинирани следните конкретни цели на ангажимента:

1. Адекватност на процеса по заявяване на потребностите съгласно нуждите от доставки, услуги и строителство от структурните звена и изготвяне на обобщена заявка за 2024 г. съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в СП;
2. Адекватност на процеса по изготвяне, съгласуване и утвърждаване на План-графика за обществени поръчки за 2024 г. и последващите му изменения;
3. Адекватност на процеса по изготвяне, съгласуване, утвърждаване на документацията и провеждането на обществени поръчки в Сметната палата за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г.

Обхват и методология на одита

Одитът беше извършен в съответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор, Етичния кодекс на вътрешните одитори и Международни стандарти за професионалната практика по вътрешен одит.

Одитният ангажимент обхваща процесите, свързани с планиране на потребностите и възлагане на обществени поръчки за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г. В обхвата на цикъла на обществените поръчки в СП попадат следните етапи:

- планиране на потребностите от обществени поръчки;
- изготвяне, съгласуване и утвърждаване на документацията по обществени поръчки;
- провеждане на обществени поръчки в СП, избор на изпълнител и сключване на договори;

За извършване на одитния ангажимент бяха приложени следните одитни процедури:

1. Преглед на приложимите нормативни документи;
2. Провеждане на интервюта с отговорните за одитираните процеси лица;
3. Проверка на планирането на потребностите за одитирания период;
4. Изготвяне на извадка от проведените процедури за възлагане на обществени поръчки;



5. Проверка на извадка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки в Сметната палата;
6. Проверка на съдържанието на документацията/досиетата на обществените поръчки за съответствие с разписаните изисквания във Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в СП

Отговорностите по изготвяне на план-графика на обществените поръчки са разпределени между дирекция „Финансово- стопански дейности и управление на собствеността“, дирекция „Сигурност“ и дирекция „Правно - нормативно осигуряване“.

ЦЯЛОСТНО МНЕНИЕ

Процедурите по планиране и провеждане на обществени поръчки през одитирания период са проведени в съответствие със Закона за обществените поръчки (ЗОП), Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки на Сметна палата (ВПУЦОПС) са **добре организирани**, като отделни контроли могат да се надградят от отговорните лица в Сметната палата.

Изводи

1. Процеса по заявяване на потребностите от доставки на стоки и услуги и строителство за 2024 г. е в съответствие с ВПУЦОПС - необходимостта е заявена от всички отговорните структурни звена и подкрепена с мотиви към направените предложения. Обобщените потребности са обезпечени с разполагаемия финансов ресурс за 2024 г., поискан допълнително след увеличението му. Изготвена е обобщена заявка, която е представена на ръководството в определените срокове и от отговорните лица.
2. При третото изменение на План-графика за 2024 г. изготвения анализ, въз основа на който се предлага промяна, няма достатъчно надеждни и полезни данни, въз основа на които трябва да се направи адекватен извод за потребността от 25 автомобили за ИРМ-та. Не е представен анализ за броя общини, които имат затруднения с обществения транспорт. Не са посочени конкретни примери и обекти, при които съществува реална невъзможност за използване на ефективно работно време, тъй като потребността не е проучена в детайли. Не е посочен какъв относителен дял на всички одити, които се изпълняват от СП, при които не се позволява да се използва ефективно фонда работно време. Не са проучени ограниченията за използване на автомобили- като липса на правоспособност за управление на МПС (напр. ИРМ-Ямбол и ИРМ-Ловеч). Тези обстоятелства не са отчетени като липса на потребност при анализа.
3. Процедурите за възлагане на обществени поръчки са проведени в съответствие със законодателството и ВПУЦОПС, с изключение на една от проверените. Досиетата за обществените поръчки съдържат всички нормативно изискуеми документи, позволяващи да се установи законосъобразността на проведените процедури.
4. Техническата спецификация на поръчката за доставка на 22 автомобили за нуждите на изнесените работни места е изготвена по начин, който насочва към един определен модел автомобил и стеснява кръга на потенциалните участници в процедурата. Това се дължи на необосновано стеснените технически параметри заложи в спецификацията, както и липсват превантивни контролни дейности, които да предоставят разумна увереност, че съответните действия се извършват законосъобразно.



Документацията на процедурата за възлагане на ОП за доставка на 22 автомобила за нуждите на изнесените работни места е изготвена и утвърдена по начин, по който не гарантира принципите на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В документацията се установи наличие на условия и изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки.

5. Липсва проследяемост на процеса по последващи корекции на документацията по обществената поръчка, мотиви какво е наложило коригиращи действия и от кои служители е извършено. Този пропуск е довел до риск от неясно разпределяне на отговорността и задълженията на отделите субекти, участвали в подготовката на процедурата.

Препоръки

1. С цел да се минимизира риска от неоснователно прогнозиране и заявяване на потребностите следва иницирането им да се извършва от оторизираните лица съгласно изискванията на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки на Сметна палата въз основа на достатъчна, надеждна, уместна и полезна информация, на основата на която да могат да се вземат информирани решения от СП. При последващи анализи на потребността следва да се документира действителната потребност, базирана на обосновани факти и проучвания.
2. С цел да се елиминира възможността от допускане на грешки, които да доведат до незаконосъобразност на процедурите, следва да се използва възможността за преглед и изразяване на мнение от „главен експерт – предварителен контрол“. По този начин ще се надградят контролите по отношение на изготвянето на техническата документация преди обявяването на обществена поръчка.
3. При необходимост и липсата на подходяща квалификация на служителите, отговорни за изготвяне на документация по обществена поръчка да се вземе предвид възможността, предвидена в чл. 7, ал. 3 от Вътрешните правила - провеждане на пазарни консултации или привличането на външен експерт, когато служителите не притежават необходимите знания и умения.
4. Да се преработят Вътрешните правила за организацията на електронния и хартиения документооборот, използване и съхранение на печатите и щемпелите в Сметната палата с цел въвеждане на контролни процедури при промяна на документи - да се ограничат правата за достъп, с цел да се осигури проследимост на процеса по изготвяне на документация, нейното изменение и изтриване (при необходимост).

Коментар на лицата, отговорни за одитираната дейност

Предварителният доклад беше предоставен чрез административно-информационна система „Документооборот“ с докладна записка № 08-29-14#1 от 17.03.2025 г. от ръководителя на звено „Вътрешен одит“ на директор на дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“, директор на дирекция „Правно-нормативно осигуряване“, зам.-председател на Сметната палата, която за периода е била изпълняваща правомощията председател на Сметната палата.



С писмо № 08-29-14#2 от 20.03.2025 г. зам.-председател на Сметната палата, която за периода е била изпълняваща правомощията председател на Сметната палата изразява писмено своето становище, в което има отправени коментари и предложения за промяна на факти и обстоятелства. ЗВО представя своите мотиви за приемане на предложените подобрения в доклада като приложение № 1 към него.

С писмо № 08-29-14#3 от 21.03.2025 г. зам.-председател на Сметната палата, която за периода е била изпълняваща правомощията председател на Сметната палата допълва становището си с № 08-29-14#2 от 20.03.2025 г. с пропуснати приложения за докладни записки на одитните директори от Ресор I за подготовката и представянето на проекта на бюджет за 2024 г. и актуализирана бюджетна прогноза за периода 2025-2026 г. ЗВО приема допълнителните файлове, но обръща внимание, че касаят само Ресор I и част от информацията обхваща бъдещ период, който е извън обхвата на одит.

С докладна записка № 08-29-14#4 от 25.03.2025 г. директорът на дирекция „Правно-нормативно осигуряване“ изразява писмено своето становище, в което има отправени коментари и предложения за промяна на факти и обстоятелства. ЗВО представя своите мотиви за приемане на предложените подобрения в доклада като приложение № 2 към него.

ЗВО не е получило становище от директор на дирекция „ФСДУС“, с което счита, че фактите и обстоятелства, представени в предварителния доклад са коректно представени, препоръките са приети без забележки и те ще бъдат изпълнени.

 Revoked certificate

X

Signed by: ROSSINA IVANOVA CHOLEEVA-KIRKOVA

РЪКОВОДИТЕЛ НА ЗВО:

/ РОСИНА ЧОЛЕЕВА /



2.0 ВЪВЕДЕНИЕ

Сметната палата на Република България е колективен орган, като според чл. 5, ал. 2, т. 13 от Закона за обществените поръчки председателят на Сметната палата е публичен възложител на обществени поръчки. Председателят на СП е отговорен за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане на обществените поръчки.

2.1. Обща информация

Въз основа на Заповед № 21 22.01.2025 г., изм. със Заповед № 51 от 12.02.2025 г. на председателя на Сметната палата на Република България и в съответствие с Годишния план за дейността по вътрешен одит за 2025 г. на Звеното за вътрешен одит на Сметната палата бе извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА 2502 У „Адекватност на процеса по планиране и възлагане на обществените поръчки“.

Одитният ангажимент се извърши от Елина Механджиева – главен вътрешен одитор и Доника Донева – стажант вътрешен одитор. Контрол на качеството е възложен на Росина Чолеева- Киркова- ръководител на ЗВО.

Одитният ангажимент започна на 22.01.2025 г. и към 14.03.2025 г. одитният екип приключи извършването на фактическите проверки.

2.2. Цели на одита

Целта на одитния ангажимент е даване на увереност относно адекватността и ефективността на прилаганите процедури по планиране и възлагане на обществените поръчки.

Въз основа на извършената оценка на риска бяха дефинирани следните конкретни цели на ангажимента:

1. Адекватност на процеса по заявяване на потребностите съгласно нуждите от доставки на стоки, услуги и строителство от структурните звена и изготвяне на обобщена заявка за 2024 г. съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в СП.
2. Адекватност на процеса по изготвяне, съгласуване и утвърждаване на План-графика за обществени поръчки за 2024 г. и последващите му изменения.
3. Адекватност на процеса по изготвяне, съгласуване, утвърждаване на документацията и провеждането на обществени поръчки в Сметната палата за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г.

2.3. Обхват на одита

Одитният ангажимент обхваща процесите, свързани с планиране на потребностите и възлагане на обществени поръчки за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г. В обхвата на цикъла на обществените поръчки в СП попадат следните етапи:

- планиране на потребностите от обществени поръчки;
- изготвяне, съгласуване и утвърждаване на документацията по обществени поръчки;
- провеждане на обществени поръчки в СП, избор на изпълнител и сключване на договори;



За изразяване на мнение относно изпълнението на одитния ангажимент бяха дефинирани следните конкретни одитни подцели, представени под формата на специфични въпроси:

1. Да се установи дали е адекватен процесът по заявяване на потребностите съгласно нуждите от доставки на стоки, услуги и строителство от структурните звена и изготвяне на обобщена заявка за 2024 г. съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в СП.

1.1. Изготвени ли са от всички структурни звена и в срок заявки по образец Приложение № 1 съгласно чл. 4, ал. 3 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки на СП (Вътрешните правила) и мотивирани ли са заявените потребности?

1.2. На база получените заявки от структурните звена и след извършен анализ съгласно чл. 5 от Вътрешните правила, изготвена ли е обобщена заявка за потребностите от обществени поръчки за 2024 г.?

2. Да се установи адекватността на процеса по изготвяне, съгласуване и утвърждаване на План-графика за обществени поръчки за 2024 г. и последващите му изменения.

2.1. Съдържа ли План-графикът информацията определена в чл.7, ал. 2 – описание на предмета, прогнозна стойност¹, ред на възлагане, определени срокове за отделните етапи по изготвяне на документацията и провеждане на възлагането, отговорно структурно звено?

2.2. Включените в План-графикът за 2024 г. брой и вид обществени поръчки съответстват ли на заявените потребности в одобрената обобщена заявка и изготвен ли е в срок и от определените отговорни дирекции съгласно чл. 7, ал. 1 от Вътрешните правила План-графикът за 2024 г.?

2.3. През 2024 г. има ли промяна в план-графика във връзка с възникнала необходимост от възлагане/отпадане на обществена поръчка? Промените в план-графика инициирани ли са от ръководителя на отговорното структурно звено и приети ли са с Решение на Сметна палата?

3. Адекватност на процеса по изготвяне, съгласуване, утвърждаване на документацията и провеждането на обществени поръчки в Сметната палата за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г.

3.1. Изготвена ли е документация със задължителното по закон съдържание за всяка обществена поръчка, включена в План-графиците на Сметната палата за одитирания период, съответства ли документацията на вида процедура и предмета на поръчката и изготвена ли е в определените законови срокове?

3.2. Спазени ли са всички срокове и процедури при публикуване на документацията в „Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) на обществените поръчки?

3.3. Спазени ли са изискванията за организация на работата на Комисията и документиране на резултатите от нея, така че да се гарантира правилното провеждане на процедурите по ОП?

3.4. Процедурите по възлагане на обществени поръчки на СП за одитирания период проведени ли са законосъобразно?

¹ Прогнозната стойност за всяка предстояща поръчка следва да е съобразно планирания финансов ресурс и заявените от структурните звена потребности по Приложение № 1 от Вътрешните правила.



2.4. Методология

Съгласно чл. 244, ал. 1 от ЗОП, публичните възложители приемат Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Сметната палата (ВПУЦОПСР), когато се разпореждат с годишен бюджет, включително със средствата, предоставени по линия на различни европейски фондове и програми, равен или по-голям от 5 млн. лв. Оценката за съответствие на процедурите по планиране и възлагане на обществени поръчки в Сметната палата се основава на принципите и изискванията, заложи в Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Правилника за прилагането на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

За извършване на одитния ангажимент бяха приложени следните одитни процедури²:

1. *Преглед на нормативната уредба и вътрешни актове, както следва:*
 - Закон за обществените поръчки;
 - Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки;
 - Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Сметната палата, приети със Заповед № 367/28.11.2018 г. (по-нататък наричани „Вътрешните правила“).
2. *Провеждане на интервюта с отговорните длъжностни лица, ангажирани в процеса по планиране, подготовка и възлагане на обществени поръчки в СП;*
3. *Преглед на процеса по заявяване на потребностите от стоки, услуги и строителство от структурните звена в Сметна палата;*
4. *Проверка на процеса по планиране на потребностите от включените обществени поръчки в план-графика за 2024 г. и последващите му изменения;*
5. *Анализ и проверка на данни по получено становище № 08-50-19#1 от 11.03.2025 г. на зам.-председател на Сметната палата;*
6. *Отговор с вх. № 08-50-19#2 от 12.03.2025 г на РВО по становище с вх. № 08-50-19#1 от 11.03.2025 г. на зам.-председател на Сметната палата;*
7. *Проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки за законосъобразност. Направи се извадка³ на проведените процедури за периода 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г. на база относителен дял на прогнозната стойност на поръчката от общата стойност на всички поръчки за одитирания период⁴. Извършен е преглед на документацията по следните обществени поръчки:*

Предмет на обществената поръчка, вкл. обособени позиции	Ред за възлагане
Надграждане и гаранционна поддръжка на телефонната централа на СП на РБ модел HiPath40004V до последната версия OpenScape 4000	Събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП
Доставка чрез покупка на един брой пътнически микробус за нуждите на СП	Събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП
Доставка на компютърна техника по обособени позиции - обособена позиции:	Открита процедура по чл. 18, ал. 1 от

² Вж. Работна програма;

³ В извадката не са включени процедури с ред на възлагане „пряко договаряне“ - чл. 182, ал. 1, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП и директно възлагане по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП;

⁴ Общ размер на прогнозните стойности на всички обществени поръчки за одитирания период – 3 026 824 лв. Извадка на проведени процедури в размер на 1 862 000 лв., или 61,58 % от общият.



Обособена позиция № 1 – „Доставка на преносими компютри“; Обособена позиция № 2 – „Доставка на настолни компютри“; Обособена позиция № 3 – „Доставка на Мултимедийни устройства“ Обособена позиция №4 – „Доставка на скенери“.	ЗОП
Доставка на леки автомобили за нуждите на СП на РБ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на 22 броя леки автомобили“; Обособена позиция № 2 – „Доставка на 5 броя електрически автомобили“ .	Открита процедура по чл. 18, ал. 1 от ЗОП
Доставка на 22 броя леки автомобили за нуждите на изнесените работни места на СП	Открита процедура по чл. 18, ал. 1 от ЗОП

3.0 ОДИТНИ КОНСТАТАЦИИ

3.1. Да се установи дали е адекватен процесът по заявяване на потребностите съгласно нуждите от доставки на стоки, услуги и строителство от структурните звена и изготвяне на обобщена заявка за 2024 г. съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в СП.

3.1.1. Критерии

1. Закон за обществените поръчки, Правилника за прилагане на ЗОП⁵;
2. Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Сметната палата, приети със Заповед № 367 от 28.11.2018 г.

3.1.2. Фактическо състояние

3.1.2.1. Прогнозирането на потребностите от възлагане на обществените поръчки цели да се установи броя и вида на обществените поръчки съобразно очакваните потребности и финансовия ресурс за период от 12 месеца.

Ръководителите на структурни звена в Сметната палата, административните отговорници в ИРМ на Сметната палата, председателят, заместник – председателите и членовете на Сметната палата заявяват потребности от доставка на стоки и извършване на услуги или строителство, които да бъдат възложени за периода 1 януари – 31 декември на следващата година според вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки. В одитните дирекции заявките трябва да се обобщават на ниво дирекция и се подписват от съответния заместник – председател, а заявките, подготвени от структурните звена в администрацията - на ниво звено/ дирекция.

Законът за обществените поръчки и ППЗОП не дефинират конкретни срокове при предприемането на действия за планиране и прогнозиране на обществените поръчки.

⁵ Чл. 25 и 26 от раздел I „Планиране и прогнозиране“.



Приемането на Вътрешните правила определя необходимостта, процесът по прогнозиране на обществените поръчки да обхваща следните етапи:

- заявяване на потребностите от доставки на стоки, предоставяне на услуги и извършване на строителство, тяхното обобщаване и анализ;
- изготвяне на обобщена заявка за потребностите от обществени поръчки за период от 01 януари до 31 декември на следващата година, като се изчислява прогнозната стойност на предстоящите за възлагане обществени поръчки, след извършен анализ;
- определяне броя и обектите на обществените поръчки според заявените потребности, за които е налице финансово обезпечаване през следващата година, както и установяване на датите, към които трябва да са налице действащи договори за обществени поръчки (15 февруари на следващата година).

Съгласно чл. 4 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Сметната палата, структурните звена подават обобщените и подписани заявки в *срок до 15 август на текущата година* до дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ („ФСДУС“) за следващата. Дирекцията извършва анализ на заявките - за наличието на предложения за възлагане на идентични и/или сходни дейности, за размера на разходите за предходната година за периодично повтарящи се доставки и услуги и възможността за финансово обезпечаване на заявените потребности през следващата година, като се съобразява с утвърдения разходен таван и изготвя обобщена заявка за потребностите от обществени поръчки. В *срок до 30 август на текущата година* дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ подготвя обобщена заявка за потребностите от обществени поръчки за период от 01 януари до 31 декември на следващата година съгласно чл. 5 от Вътрешните правила.

3.1.2.2. За планирането на обществени поръчки съгласно Вътрешните правила се извършват процедури за предварителна подготовка - проучване и обобщаване на предложенията /заявките/ от ръководителите на самостоятелни структури в СП, като се вземат предвид и отчетните данни от предходни години. Така структурираният процес предполага събиране на достатъчна информация за извършване на прецизен анализ на потребностите от възлагане на ОП. Ръководителите на структурни звена в СП предвиждат нуждите от провеждане на обществени поръчки, в рамките на бюджетната процедура, като при този подход, водещ е разчетът за необходимите средства за финансиране. В отдел „Управление на собствеността“ се изисква допълнителна информация⁶ от ИРМ-тата и се обобщават заявените потребности в рамките на компетентностите на отдел „УС“.

С докладна записка, от Председателя на Сметна палата от 05.07.2023 г. във връзка с изпълнение на чл. 4 от Вътрешните правила, е изискана информация от всички структурни звена за потребностите от доставки на стоки и услуги и строителство, които да бъдат заложили през периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. В докладната е посочено, че заявките следва да бъдат съобразени с функциите и отговорностите на съответното структурно звено. Извършена е проверка от страна на ЗВО на изготвените заявки от отделните структури на Сметна палата, вкл. от ИРМ-тата. Проверката установи, че са

⁶ Съгласно заповед № 298 от 22.12.202 и последващи изменения и вменения в нея функции на административните отговорници (т.2 да изготвя заявка до директора на съответната дирекция за необходимостта от консултативни, материални и ремонтни дейности на дефектирала техника).



представени заявки, подкрепени с мотиви за посочените в тях потребности от всички отговорни лица, съгласно чл. 4 от Вътрешните правила.

С докладна записка от директор на дирекция „ФСДУС“ от **05.02.2024 г.** до Председателя е посочено, че във връзка с увеличението на бюджета за 2024 г., следва да се заявят отново потребностите от доставки на стоки и услуги или строителство, които да се заложат през 2024 г. Получени са заявки от ръководителите на структурните звена, като не е искана повторно информация от административните отговорници на изнесените работни места (ИРМ). При извършения преглед на повторното заявяване, поради одобрен по-висок бюджет с около 2 мил. лв. за капиталови разходи, нито един одитен директор, нито зам.-председател не е заявил необходимост от леки автомобили за нуждите на ИРМ-тата. Необходимостта от нови коли е посочена като потребност само от дирекция „ФСДУС“ за подмяна на наличния автопарк на СП. ЗВО обръща внимание, че с докладна записка с рег. № 08-12-5 от 10.01.2024 г. от директор на дирекция „ФСДУС“, във връзка с Постановлението за изпълнение на държавния бюджет е предложено на Председателя, да се преразпределят първоначално заявените потребности за 2024 г., въз основа на увеличението на бюджета на СП за капиталови и текущи разходи. С писмо от Председателя на СП с рег. № 08-13-30 от **05.02.2024 г.** до зам.-председателите, членовете и ръководителите на структурни звена е инициирано повторно заявяване на потребностите от доставки на стоки и услуги или строителство преди окончателното приемане на План-графика за 2024 г. *Предвид информацията в докладната записка на директор на дирекция „ФСДУС“ става ясно, че още към м. февруари 2024 г., Сметната палата разполага с увеличен финансов ресурс. Със същата докладна записка са уведомени всички ръководители, от които е зависило решението за обезпечаване на нуждата от леки коли. Още повече, че този проблем е стоял като предизвикателство от 20 години, по данни от т. 8 на становището на г-жа Грънчарова- Кожарева, зам.-председател. През м. февруари 2024 г. не са заявени потребности, от страна на директорите на одитни дирекции, нито от зам.-председателите на Сметната палата, относно закупуване на леки автомобили за нуждите на ИРМ-тата, във връзка с изпълнение на служебните им задължения. В представените нови заявки от м. февруари 2024, иницииране за закупуване на нови автомобили е налично само в заявката, представена от отдел „УС“, като посочената стойност е 480 000 лв. с ДДС.*

Въз основа на получена информация за потребностите е изпълнено задължението на дирекция „ФСДУС“ за изготвяне на обобщена заявка на потребностите, като са обединени нуждите по повтарящи се позиции и са посочени необходимите финансови средства, съобразени с одобрения нов бюджет за капиталови разходи на СП за 2024 г.

Извод: Процесът по заявяване на потребностите от доставки на стоки и услуги и строителство за 2024 г. е в съответствие с Вътрешните правила - необходимостта е заявена от всички отговорни структурни звена и подкрепена с мотиви към направените предложения. Обобщените потребности са обезпечени съгласно разполагаемия финансов ресурс за 2024 г., като е изготвена обобщена заявка, представена на ръководството в определените срокове и от отговорните лица.



3.2. Да се установи адекватността на процеса по изготвяне, съгласуване и утвърждаване на План-графика на обществени поръчки за 2024 г. и последващите му изменения.

3.2.1. Критерии

1. Закон за Сметната палата;
2. Закон за обществените поръчки, Правилника за прилагане на ЗОП⁷;
3. Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Сметната палата, приети със Заповед № 367/28.11.2018 г.;
4. План-график на обществените поръчки в Сметната палата за 2024 г. приет с Решение № 074 от 06.03.2024 г., изменен с Решение № 123 от 26.04.2024 г., изменен с Решение № 306 от 03.09.2024 г., изменен с Решение № 480 от 25.11.2024 г.

3.2.2. Фактическо състояние

3.2.2.1. План-графикът на обществени поръчки на Сметна палата за 2024 г., изготвен на база обобщена заявка за потребностите, е приет с Решение № 074 от 06.03.2024 г. План-графикът е изготвен в съответствие с чл. 7, ал. 2 от Вътрешните правила и съдържа законоустановеното минимално съдържание:

- описание на предмета на поръчката, включително обособените позиции, ако има такива;
- прогнозната стойност на поръчката, изчислена по методите на чл. 21 от ЗОП съобразно планирания финансов ресурс;
- редът за възлагане на обществената поръчка по ЗОП, в съответствие с прогнозната ѝ стойност по чл. 20, ал. 4 от ЗОП;
- срок за подготовка на техническите спецификации;
- структурно звено (отделни служители от структурното звено) от Сметната палата, което ще бъде отговорно за изготвяне на техническите спецификации;
- срок за изготвяне на документацията за участие от отдел „Правен“;
- срок за провеждане на възлагането, включително за получаване на заявления за участие или оферти, работа на комисията и приключване на възлагането;
- всички законоустановени срокове.

През 2024 г. са постъпили предложения от ръководители на структурни звена с предложения за изменение на План-графика за 2024 г. Въз основа на това са извършени четири промени в План-графика за годината.

3.2.2.2. С иницираща докладна записка от директор на дирекция „Сигурност“, съгл. чл. 20, ал. 5, т. 2 от Закон за Сметната палата⁸ и чл. 10, ал. 2 от Вътрешни правила е предложена промяна на т. 4 от План-графика „Закупуване на компютърна техника и мултифункционални устройства по обособени позиции“. Промяната се налага с цел обезпечаване на функционалните задължения на дирекция „Сигурност“ и реализацията на

⁷ Чл. 25 и 26 от раздел I „Планиране и прогнозиране“;

⁸ Във връзка с чл. 244, ал. 2 от ЗОП.



проект „Дигитализация на архива на одитната дейност“. Предложеното изменение обхваща разделянето на поръчката по т. 4 на четири обособени позиции - доставка на преносими компютри, доставка на настолни компютри, доставка на МФУ и доставка на скенери.

План-графикът, приет с Решение № 074/06.03.2024г., изм. с Решение № 123 от 26.04.2024 г. се променя за **втори път**, по предложение на директор на дирекция „ПНО“ от 16.08.2024 г. както следва:

- изменя се предмета на т. 6 „Следгаранционна поддръжка на лицензии и автоматизирани работни документи (АРД) за софтуерен продукт Pentana“, създават се две обособени позиции и се променя прогнозната й стойност;

- заличава се т. 41 с предмет „Разработване на нови (1 бр.) и променени в съществуващи (2 бр.) автоматизирани работни документи в ПП „Пентана“ за модул „Одити на изпълнението“.

Втората промяна е приета с Решение № 306/ 03.09.2024 г.

С докладна записка от 22.11.2024 г. на директора на дирекция „Сигурност“, от Сметна палата е извършена последна **четвърта промяна** на План-графика за 2024 г. (Решение № 480/25.11.2024 г.), като се добавя нова т. 93, със следното съдържание:

1. Предмет на обществена поръчка - „Доставка и монтаж на пожаро-известителна система в сградата на Сметната палата в гр. София, ул. „Антим I-ви“ № 17, ет. 6“;
2. Прогнозна стойност, без ДДС – 15 000 лв.;
3. Ред за възлагане - директно възлагане по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП;
4. Период/ дата на сключване на договор – 06.12.2024 г.

Третото изменение на План-графика, приет с Решение № 074/06.03.2024г., (Протокол № 9), изменен с Решение №123/26.04.2024г., (Протокол № 16) , е допълнен с Решение № 307/03.09.2024г., (Протокол № 31), включва следните промени, предложени с докладна записка от директор на дирекция „ФСДУС“:

- предвидената обособена позиция **т. 1** - касаеща „Разширяване зала за обучение, находяща се на 10 етаж в сградата на Сметна палата“ се заличава, поради невъзможност предметът и да се осъществи, тъй като е налице висящо съдебно производство с материално-правен характер, който е преюдициален за осъществяването на предвидената в план-графика обществена поръчка;
- поради невъзможността да се реализира предмета на т. 1 се заличават **т. 7⁹** и **т. 14¹⁰**, които са обусловени от нея;
- предвидената в План-графика обособена позиция по **т. 5** - за „Доставка на 2 броя нови асансьори“ се заличава, тъй като отпада потребността от нея. Въз основа на отправено искане за извършване на проверка и даване на становище относно годността и безопасната експлоатация на съоръженията - асансьорите находящи се в сградата на Сметната палата от Държавна агенция за метеорологичен и технически надзор (ДАМТН). След извършената проверка от ДАМТН на 14.05.2024 г. от служители на Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор“ София

⁹ Доставка и монтаж на климатична инсталация на 10-ти етаж в сградата на СП;

¹⁰ Доставка на обзавеждане в залата за обучения, находяща се на 10-ти етаж в сградата на СП.



централна България, не са установени неизправности и несъответствия с приложимите нормативни изисквания, които да дадат основание за извършване на ремонт или подмяна на съоръженията – асансьорите са годни и безопасни за експлоатация.

3.2.2.3. Във връзка с направените промени в графика и освободените средства, с докладна записка № 08-12-73 от 03.09.2024 г. на директор на дирекция „ФДСУС“ се предлага средствата да се реализират чрез закупуване на **28** броя нови автомобили за нуждите на Сметната палата (25 броя за ИРМ и 3 за Централно управление- 1 бр. с представителни цели и 2 бр.- за София и София- област). Промяната е отразена в т. 2 от план графика – „Закупуване на нови автомобили по обособени позиции“, като се променя прогнозната стойност на поръчката от 400 000 лв. (за предвидени 5 нови автомобили) на 1 530 000 лв. без ДДС¹¹. Предложени са три обособени позиции за доставка на:

- 22 нови автомобили на прогнозна стойност 990 000 лв. без ДДС;
- 5 броя нови хибридни чисти автомобили на стойност 400 000 лв. без ДДС;
- 1 брой нов хибриден чист автомобил за представителни цели на стойност 90 000 лв.

Съгл. чл. 31, ал. 4, т. 4 от Правилника за устройство и организация на СП, отдел „Управление на собствеността“ може да прави предложения за планиране на капиталови разходи по бюджета на Сметната палата, което се изразява в обобщаване на потребностите посредством подадените заявки¹² от ръководителите на структурните звена, административните отговорници на ИРМ-та, както и председателят, зам.-председателите и членовете на СП. Описаните функции се различават от правото да се направи предложение за промяна на План-графика за обществените поръчки. Дирекция „ФДСУС“ не се явява ръководител „на съответното структурно звено“¹³ по смисъла на чл. 10, ал. 1 от Вътрешните правила. Дирекция „ФДСУС“ няма правомощията и не разполага с необходимата информация да определи потребностите на одиторите от изнесените работни места от автомобили. Заявките обезпечават потребности, които са необходими за извършване на дейности в кръга на възложените на съответното структурно звено функции и отговорности. При възникване на допълнителни потребности се прави предложение за изменение на План-графика, съгласно чл. 10, ал. 1 от ВПУЦОПСР – по предложения от съответния ръководител на структурно звено. Административните отговорници на отделните ИРМ-та са одитори¹⁴, пряко подчинени на съответния директор на одитна дирекция, съгласно чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ПУОДСР, във вр. с чл. 23, ал. 1 от Закона за Сметната палата. При възникване на потребност от стоки и услуги или строителство, след като е изготвен План-графика за съответната година, одиторите от ИРМ следва да сезират ресорния им одитен директор, който съгласно своите правомощия на ръководител на структурно звено да инициира процеса за изменение на графика.

¹¹ Преди изменението на т. 2 е закупен един нов лек автомобил на стойност 49 750 лв. без ДДС, при спазване на разпоредбата на чл. 21, ал. 6 от ЗОП;

¹² ВПУЦОПСР, чл. 4, ал. 1;

¹³ Имайки предвид систематичното разположение и уредбата на дирекция „ФДСУС“ в Глава трета, Раздел I, чл. 27, ал. 2, т. 4 от Правилника, която е администрация на пряко подчинение на Председателя и не се явява одитна дирекция по смисъла на чл. 7 от Правилника;

¹⁴ С изключение на ИРМ Русе, където административен отговорник е служител на длъжност „главен юрист-консулт“;



ЗВО счита, че заявяването на допълнително 25 автомобили за извършване на служебните задължения на одиторите от ИРМ-та е извън обхвата на компетенциите на дирекция „ФСДУС“.

След проведени интервюта с директор на дирекция „ФСДУС“, началник отдел „УС“ и главен експерт от отдел „УС“ и предоставени допълнителни материали от тях, ЗВО установи, че потребността от допълнителни 28 автомобили¹⁵, води началото си от имейл на съветник при кабинета на заместник-председателя до началник на отдел „УС“. Тази кореспонденция е пропусната да бъде изпратена до директор на дирекция „ФСДУС“.

Извод: ЗВО отбелязва, че този начин на кореспонденция (изпращане на имейл от съветник на зам.-председател до началник на отдел „УС“, извън АИС „Документооборот“ и пропуснат отговорния директор на „ФСДУС“) не се спазва йерархията, като е нарушен елемента „Информация и комуникация“ за ефективно функционираща контролна среда съгласно ЗФУКПС.

Искането за промяна на План-графика се позовава на информация от съветник на зам.-председател, в която **липсва детайлен анализ** за ограниченията при използване на автомобили и анализ на липсата на подходящ градски транспорт по ИРМ-та, предполага реализираният се риск¹⁶ при вземане на правилно и информирано решение от ръководството на СП. В мейла на съветник на зам.-председател изрично е посочено, че са необходими 25 автомобили за **всички** ИРМ-та, 1 автомобил за одиторите от Централно управление (за София област и Перник), 1 брой- за замяна на амортизирано МПС (рено Меган) и 1 брой за транспорт на чужди делегации. В становище по предварителен доклад с вх. № 08-29-14#2 от 20.03.2025 г. на г-жа Грънчарова- Кожарева, зам.-председател на СП, в т. 10 е представена информация за необходимост от две¹⁷ МПС-та за замяна на амортизирани превозни средства, която **противоречи на анализа в инициращия мейл от съветник на зам.-председател, както и на докладна записка № 08-12-73 от 03.09.2024 г. на директор на дирекция „ФСДУС“, върху която има резолюция на изпълняваща правомощията на председател на СП.** В цитирания мейл е посочено в т. 2.1, че е необходимо да се закупи **един** брой МПС за амортизиран вече автомобил - Рено „Меган“, който е изрично пояснен.

Допълнително, от получени заповеди за разпределение на закупените автомобили, се установи, че освен ИРМ-Ямбол, и ИРМ-Ловеч¹⁸ отказва да приеме новото МПС. ЗВО иска да припомни, че точно ИРМ-Ловеч е дадено за пример за необходимост от ползване на МПС в инициращия мейл.

В имейла на съветника на зам.-председателя се представя необходимост от закупуване на автомобили за 25 ИРМ-та на Сметната палата, като са посочени следните мотиви:

- 1) примерно неефективно използване фонд работно време на служителите при пътуване с градски транспорт, без да са посочени конкретни проучвания на транспорт и

¹⁵ ИРМ-та в Сметната палата са 25 на брой, 1 брой - за одиторите от Централно управление и 1 бр. – за администрацията в СП и 1 брой- с представителни функции (за делегации). Последният, за представителни цели, не е закупен поради прекратена обществена поръчка;

¹⁶ ИРМ-Ловеч и ИРМ-Ямбол отказват да приемат автомобили поради липса на правоспособност за управление на МПС;

¹⁷ **Рено Меган и Хюндай Елантра;**

¹⁸ Възложено да управляват Тойота с рег. № СВ 1395 КО със заповед № АД-1-12 от 01.04.2025 г. сменена със заповед № АД-1-26 от 03.04.2025 г.



градове, при които се среща тази неефективност. Според Инструкцията за реда, условията и отчитането на командировките в страната на председателя, заместник-председателите, членовете и служителите на Сметната палата, въвежда изменения и допълнения с Решение № 098 от 06.04.2023 г. В чл. 8¹⁹ на Инструкцията се предоставя възможността лицата да използват личен автомобил в случаите, които са изрично изброени. Пред одиторите са поставени два оптимални варианта, от които могат да се възползват по своя собствена преценка. Алтернативата между пътуване с градски транспорт и личен автомобил, е адекватна за характера на работа²⁰, която се извършва.

С писмо № 08-50-19#2 от 12.03.2025 г. ЗВО поиска допълнителна информация при съгласуването на Инструкцията за командировките относно ограниченията/ притесненията при използването на ЕФРВ и предложенията на одитните директори. С писмо № 08-50-19 от 14.03.2025 г. не беше предоставена такава информация с мотив, че „въпросите са неотнормирани към законосъобразността на процедурата“, което *ограничава достъпа на информация* на ЗВО. ЗВО поиска документи за съгласувателната процедура при промяна на Инструкцията за командировките, като няма изразени притеснения при ползването на личните превозни средства от страна на одитните директори.

- 2) от друга страна разходите при пътуване с личен автомобил, съгл. Наредба за командировките в страната, не покриват напълно направените косвени разходи. Пътуването с ЛМПС е предоставено като възможна алтернатива на одитора. В чл. 27 от Инструкцията са регламентирани, кои разходи се покриват от работодателя. Изборът дали да се използва ЛМПС е право на одитора, а не задължение. Наред с другите възможности за придвижване, този способ предоставя комфорт за самия одитор, което не може да доведе до пълно обезпечаване на разходите, имайки предвид, че са налични други два метода за извършване на работа - пътуване с градски транспорт и извършване на работа онлайн. Също оптимизирането на качеството на работа не е обусловено от вида транспорт, който ще се използва.

Според ЗВО мотивите, представени в мейла и потвърдени в докладна записка № 08-12-73 от 03.09.2024 г. на директор на дирекция „ФСДУС“, изготвена от началник на отдел „УС“, не са достатъчно адекватно мотивирани с данни, въз основа на което да може да се вземе информирано решение от колегията на Сметната палата. Неспазването на изискванията на ВПУЦОПСП, за адекватно заявена необходимост от всички²¹ отговорни структурни звена, които ще управляват потребността „от леки автомобили“ – одиторите от ИРМ-та, води до **реализиран риск** от липса на потребност (напр. ИРМ-Ловеч и ИРМ-Ямбол). Допълнително, както беше упоменато по-рано в настоящия доклад, директорите на одитните дирекции, както и зам.-председателите на СП към месец февруари 2024 г. не се заявили необходимостта от закупуване на леки автомобили за нуждите на одиторите от ИРМ-тата. Същите не са упражнили и възможността като съответни ръководители на структурни звена, които имат право да инициират изменение на План-графика при

¹⁹ Преди изменението с Решение № 098 от 06.04.2023 г. тази възможност е ограничена;

²⁰ От друга страна е на лице фактът, че работата на одитора може да се осъществява онлайн и дистанционно, практика, която се е наложила по времето на Covid 19, в Сметната палата на Република България;

²¹ В имейла са изложени само 3 от тях, които се намират само в Северна България, като липсва анализ за Южна България.



възникнала необходимост, след приемането му, съгласно чл. 10, ал. 1 ВПУЦОПСР. Вместо тях това правомощие се упражнява от финансовия директор на Сметна палата, въз основа на имейл от съветника при кабинета на заместник-председателя.

В предоставената допълнителна информация с писмо № 08-50-19 от 11.03.2025 г. е видно, че ИРМ Ямбол няма възможност да ползва служебен автомобил поради липса на правоспособност на служителите за управление на МПС в посоченото ИРМ. От представения анализ от съветник на зам.-председател и използван от директор на дирекция „ФСДУС“ не става ясно дали са анализирани подобни ограничения. На ЗВО не беше предоставена допълнителна изискваната информация в писмо № 08-50-19 от 14.03.2025 г. за извършен анализ за подобни ограничения, въпреки че изрично беше поискан.

Допълнително, анализът не се базира на постъпили предложения от одиторите в ИРМ-та. По данни към настоящия момент става ясно, че 2 ИРМ-та (Ямбол и Ловеч) не могат да използват служебен автомобил, поради липса на правоспособност за управление на автомобил, както и липса на умения за управление на МПС. ЗВО напомня, че *при определяне на необходимата бройка автомобили, точно ИРМ Ловеч е един от представените примери за ИРМ-та, за които съществува необходимост от използване на служебен автомобил.*

Извод: При изготвения анализ, основа за третото предложение на промяна на План-графика, няма достатъчно надеждни, точни и полезни данни, въз основа на които трябва да се направи адекватен анализ за необходимостта от 25 автомобили за ИРМ-та. От представените факти в имейла на съветник на заместник-председател се представят неадекватни примери за необходимост за одит на една община от 3 ИРМ-та. Допълнително, не е представен анализ за броя общини, които имат затруднения с обществения транспорт. Не е отчетена възможността за извършване на дистанционен одит. Не са посочени конкретни примери и обекти за невъзможността за използване ефективно на работното време, тъй като необходимостта не е проучена в детайли. Не е посочен какъв относителен дял на всички одити, които се изпълняват от СП, не позволява да се използва ефективен фонд работно време в приемливи часове. От направеното проучване ИРМ- Ямбол и ИРМ-Ловеч не могат да приемат автомобил, поради липса на свидетелство за управление на МПС и възможност за управление на МПС. Тези обстоятелства не са отчетени като липса на необходимост при анализа.

Препоръка 1: С цел да се минимизира риска от неоснователно прогнозиране и заявяване на необходимостта следва инициирането им да се извършва от оторизираните лица съгласно изискванията на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки на Сметна палата въз основа на достатъчна, надеждна, уместна и полезна информация, на база на която да могат да се вземат информирани решения от СП. При последващ анализ на необходимостта следва да се документира действителната необходимост, базирана на обосновани факти и проучвания.



3.3. Да се определи адекватност на процеса по изготвяне, съгласуване, утвърждаване на документацията и провеждането на обществени поръчки в Сметната палата за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2024 г.

3.3.1. Критерии

Изготвянето, съгласуването и утвърждаването на документацията по обществени поръчки се извършва на етап възлагане на обществените поръчки. Изискванията към процеса са уредени със ЗОП, ППЗОП и Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Сметната палата.

Заданието за ОП се изготвя от ръководителя на структурно звено, посоченото в графика за обществени поръчки. Лицата, които са изготвили техническите спецификации и методиката за комплексна оценка подписват съответните документи. Изготвената докладна записка и заданието се представят на директора на дирекция „ФСДУС“ за съгласуване по отношение на планирани средства за финансиране и условията, и начина на плащане.

При подготовката за възлагане на обществена поръчка могат да бъдат проведени пазарни консултации, като необходимостта от използване на външен експерт се заявява от служител на звеното – заявител. Цялата информация от подготовката за възлагане на обществена поръчка трябва да се публикува в платформата ЦАИС ЕОП.

Въз основата на докладната записка и заданието на обществената поръчка, отдел “Правен” изготвя документацията за провеждане на обществената поръчка /вкл. решение за откриване и обявление/ и въвежда данните в Регистър на обществените поръчки и контрол чрез случаен подбор, осъществяван от АОП в платформата ЦАИС ЕОП.

3.3.2 Фактическо състояние

3.3.2.1. Извърши се проверка на документация по досиета на пет проведени обществени поръчки по ЗОП през 2023 г. и 2024 г., че документацията им е изготвена с необходимото съдържание, както е изискването на чл. 31, ал. 1 от ЗОП. Стъпките, описани в нормативните и вътрешните правила, на процеса са спазени за четирите²² от проверените поръчки:

1. Надграждане и гаранционна поддръжка на телефонната централа на СП на РБ модел HiPath40004V до последната версия OpenScare 4000 – Събиране на оферти с обява по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП - Събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.
2. Доставка чрез покупка на един брой пътнически микробус за нуждите на СП.
3. Доставка на компютърна техника по обособени позиции - обособена позиции:
 - Обособена позиция № 1 – „Доставка на преносими компютри“;
 - Обособена позиция № 2 – „Доставка на настолни компютри“- Открита процедура по чл.18, ал. 1 от ЗОП
 - Обособена позиция № 3 – „Доставка на Мултимедийни устройства - Обособена позиция №4 – „Доставка на скенери“.



²² В обхвата на тази проверка не е включена ОП „Доставка на 22 броя автомобили за нуждите на изнесените работни места на СП“;

4. Доставка на леки автомобили за нуждите на СП на РБ по обособени позиции²³:
Обособена позиция №2 – „Доставка на 5 броя електрически автомобили“ - Открита процедура по чл.18, ал. 1 от ЗОП, приета с Решение УНП- 00769-2024-005.

Установи съответствие по изискванията на ЗОП и ППЗОП във всички съществени аспекти, както следва:

- Преди откриване на процедурата, поръчките са въведени в системата за случаен избор на АОП за извършване на предварителен контрол, когато е необходимо;
- Публикувани са Решения за откриване на процедурите по чл. 22, ал. 1 от ЗОП;
- В обявлението за откриване на процедурата е определена гаранция, обезпечаваща изпълнението на договора в законово допустимия размер (до 5 % от стойността на договора) съгл. чл. 111, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Не се установиха нарушения по чл. 70 от ЗОП, като критерии за подбор не са включени като показатели за оценка на офертите;
- Използваните критерии са недискриминационни по чл. 2 от ЗОП;
- Техническите спецификации са осигурили равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка;
- Спазени са изискванията на ЗОП, касаещи публикуване на обявление за възложена поръчка;
- Досиетата съдържат необходимите документи, за липсата на основания за отстраняване на участници в процедурата. Обстоятелствата са декларирани и в ЕЕДОП;
- Досиетата съдържат електронни служебни свидетелства за съдимост; информация за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал.10 от ДОПК; удостоверения по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП от ИА „Главна инспекция по труда“ за установяване на влезли в сила наказателни постановления или съдебни решения, справки за наличие или липса на задължения за местни данъци и такси към община Столична;
- Изготвени са протоколи от работата на комисията, които са подписани от всички членове;
- В платформата ЦАИС ЕОП са публикувани необходимите документи и информация по подготовката и възлагането на обществената поръчка, като са заличени данните, за които това се изисква, съгласно Закона за защита на личните данни;
- По проведената поръчка с предмет: „Доставка на леки автомобили за нуждите на СП на РБ по обособени позиции“ е избран изпълнител само по обособена позиция № 2 за доставка на 5 броя електрически автомобили, като

²³ Обособена позиция № 1 - „Доставка на 22 броя леки автомобили“ ще бъде разгледана в т. 3.1.2.3 от настоящия доклад, т.к. тех. спецификации не се различават от Доставка на 22 броя леки автомобили за нуждите на изнесените работни места на Сметна палата“ (Решение УНП-00769-2024-0007).



обособена позиция № 1 „Доставка на 22 броя леки автомобили“ е прекратена с Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП²⁴.

При провеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП, в съответствие с вида на процедурата – събиране на оферти с обява или открита процедура, юрист от отдел „Правен“ е изготвил решения за откриване на процедурата, обявления за обществената поръчка по образец, указания за участие в процедурата, вкл. списък с необходимите документи; образци на декларации и др. Тези документи са изготвени въз основа на одобрени от възложителя техническите спецификации, методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, както и указание за подготовката им. При извършената проверка на попадналите в извадката обществени поръчки се установи, че са спазени сроковете и пълнотата на изискуемата документацията.

Извод: Процедурите за възлагане на обществени поръчки са проведени в съответствие със законодателството и Вътрешните правила на Сметната палата, с изключение на една²⁵ от проверените. Досиетата за обществените поръчки съдържат всички нормативно изискуеми документи, позволяващи да се установи законосъобразността на проведените процедури.

3.3.2.2. ЗВО извърши проверка на законосъобразността на Открита процедура по чл. 18, ал. 1 от ЗОП „Доставка на леки автомобили за нуждите на СП на РБ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на 22 броя леки автомобили“, (Решение УНП- 00769-2024-005), която е повторно обявена и проведена, съгласно чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, с предмет „Доставка на 22 броя леки автомобили за нуждите на изнесените работни места на Сметна палата“ (Решение УНП-00769-2024-0007).

Няма промяна по публикуваната документацията на поръчка при повторното ѝ стартиране. При прегледа на документацията се установи:

- Методите за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка са съобразно изискванията на закона- използван е реда за по-високите стойности и не е допуснато разделяне на обществена поръчка на части;
- Предметът на обществената поръчка или части от него не са включвани в списъка или програми приети с решения на Министерския съвет на основание чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП или чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗОП;
- При подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят не е провел пазарни консултации, поради което чл. 44 от ЗОП е неприложим;
- Възложителят е публикувал предварително обявление в ОВ на ЕС, в РОП и в профила на купувача, като е посочил датата, на която е изпратено до Службата за публикации на ЕС, изпълнявайки предписанията на чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 36 от ЗОП;
- Възложителят е въвел данни в системата за случаен избор (ССИ) в АОП, съгласно чл. 121 - 130 от ППЗОП чл. 229, ал. 1, т. 5 от ЗОП и чл. 232 от ЗОП, като процедурата не е избрана за предварителен контрол чрез ССИ.

²⁴ Подадена е една оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Поръчката е обявена повторно, като е подробно разгледана в т. № 3.2.2.2. от настоящия доклад.

²⁵ „Доставка на леки автомобили за нуждите на СП на РБ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на 22 броя леки автомобили“, повторно обявена „Доставка на 22 броя леки автомобили за нуждите на изнесените работни места на Сметна палата“ (Решение УНП-00769-2024-0007).



ЗВО обръща внимание, че същата е била избрана за контрол чрез случаен подбор, осъществяван от АОП, при първоначалното ѝ обявление с Решение № F582258 от **07.10.2024 г.**, като *обособена позиция № 1 към проведена процедура „Доставка на леки автомобили за нуждите на Сметна палата на РБ по обособени позиции“*. Със становище²⁶ за осъществен контрол по чл. 229, ал. 1, т. 2, б. „г“ от ЗОП, АОП изразява своите констатации и препоръки по отношение на проектите на решение за откриване на процедурата, обявлението за откриване, техническата спецификация и методиката за оценка. От страна на Сметна палата са извършени коригиращи действия по отстраняване на дадените констатации и препоръки по проектите на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2. Въз основа на направените корекции е получено становище²⁷ за съответствие на документите с изискванията на ЗОП на процедурата и за двете обособени позиции.

Според чл. 232, ал. 5 във връзка с чл. 49, ал. 2²⁸ от ЗОП, АОП *проверява техническата спецификация за конкретен модел, източник или специфичен процес или упоменаването на търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство*. Няма данни за извършена детайлна проверка на зададените параметри от възложителя по конкретни характеристики, заложили в техническата спецификация. Техническата спецификация и при двете²⁹ обявления на поръчката остава непроменена, въпреки че при първото ѝ обявление е постъпила само една оферта, която не е отговаряла на изискванията.

При прегледа на документите в ЦАИС ЕОП се установи, че са получени оферти от три фирми, които *предлагат една и съща марка автомобил*, въпреки че към процедурата е имало интерес и от други стопански субекти, предлагащи различни от предложилите оферти стопански субекти. Установи се, че и в трите оферти са посочени леки автомобили модел – „Тойота Корола“.

ЗВО извърши проверка на методиката за оценка на офертите и техническата спецификация за възлагане на обществена поръчка, с цел да се анализира дали са налични ограничителни условия към участниците, съгласно предписанията на чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 49 от ЗОП. Установи се, че са налични конкретни параметри, като напр.: тип на транспортното средство (седан), работен обем на ДВГ³⁰, мощност на ДВГ, тип двигател (Mild hybrid), размери (мм) на превозното средство определени „от“ - „до“ (напр. с отклонение 2 см), екологична норма за вредни емисии и други, които в съвкупност насочват към точно този модел автомобил (виж Приложение № 3).

В обхвата на проучването попаднаха стопанските субекти, заявили интерес по обществената поръчка в ЦАИС. Те са както следва: „Транс ауто 3000“ ООД³¹, „Българска автомобилна индустрия“ ЕАД³², „Екселор холдинг груп“ АД³³, „ЕС ФИ ЕЙ ауто мотив“ АД³⁴,

²⁶ Етап I от предварителния контрол изх. № КСИ-182/ 02.10.2024 г;

²⁷ Етап II от предварителния контрол с изх. № КСИ-182/13.10.2024 г.;

²⁸ Техническите спецификации **не могат** да съдържат **конкретен модел, източник или специфичен процес**, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. По изключение, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл. 48, ал. 1, се допуска подобно посочване, като задължително се добавят думите "или еквивалентно/и".

²⁹ обявление с Решение № F 582258 от **07.10.2024 г** и Решение № F 601274 от **28.10.2024 г.**;

³⁰ Двигател с вътрешно горене;

³¹ Дачия;

³² Great Wall;

³³ Тройлебуси;

³⁴ Пежо;



„АМД ауто“ ООД³⁵, „Кале ауто“ ЕООД³⁶, „Монца“ ООД³⁷, „Мото ПФОЕ“ ЕООД³⁸, „Омникар ауто“ ООД³⁹, „Порше Бг“ ЕООД⁴⁰ и „Тойота Тиксим“ ЕООД⁴¹. В следствие обхващат беше разширен и в него попаднаха следните марки автомобили: Audi, BMW, Honda, Toyota Prius, Citroen, Volkswagen и Skoda. Установи се, че предлаганите от тях превозни средства не отговарят на зададените в кумулация технически изисквания, **като поне един или два от параметрите на спецификацията не покриват така поставените условия.**

ЗВО извърши проверка в auto-data.net, като постави критерии, автомобилите да отговарят на изискванията за „Седан“ и „Mild hybrid“. От посочения списък, ЗВО провери за спазване на „изискванията за посочени размери“ съгласно техническата спецификация и за „мощност на двигателя“. Както е видно от приложената таблица, се установи, че **никоя от леките коли не отговаря в съвкупност на поставените технически изисквания, посочени в обществената поръчка.**

ЗВО изпрати въпросник на служителите, които са били отговорни за изготвянето на техническата спецификация⁴², с цел разясняване на избора за конкретика по отделните параметри. От получените отговори не става ясно какви са причините за детайлното определяне на някои от параметрите.⁴³

В тази връзка се прегледаха и техническите спецификации и подадените оферти за проведени обществени поръчки със сходен предмет: „Доставка на пет броя леки автомобили, отговарящи на Наредба Н-21/19.12.2023 г., за изискванията към чистите превозни средства“ и „Доставка на един брой пътно- превозно средство - пътнически микробус, категория М1 за нуждите на Сметната палата на Република България“. Видно от подадените оферти са предложени автомобил на различни марки. При прегледа на техническите спецификации на приключилите процедури прави впечатление, че заложените изисквания са прекалено специфични, без да е доказана необходимост от това. Това води до дискриминационни технически спецификации, с което е осъществен фактическия състав на нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 49, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно установената съдебна практика⁴⁴ и тази на Комисия⁴⁵ за защита на конкуренцията, техническите спецификации и съответните параметри в тях, следва да бъдат конкретизирани, но до степен, която да позволява участие на повече от един участник и съответно повече от един вид/модел/марка на субекта на доставката, за да не се наруши принципът на чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП – равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Практиката е категорична, че ако заложените спецификации са прекалено конкретни и необходимостта от това не е доказана, това води до нарушение на принципа в чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 49, ал. 1 от ЗОП.

³⁵ Хюндай Пловдив;

³⁶ Тойота Сливен;

³⁷ Тойота и Ситроен;

³⁸ Форд, Волво, Ягуар и Land Rover;

³⁹ Рено и Дачия;

⁴⁰ Порше;

⁴¹ Тойота и Лексус, Пазарджик и Пловдив;

⁴² Служители от дирекция „ФСДУС“, отдел „Управление на собствеността“;

⁴³ Приложения № 4, № 7 и № 8 – Попълнени въпросници от главен експерт в отдел „УС“ (за одитирания период е изпълнявал длъжността „началник-отдел“), директор на дирекция „ПНО“, главен експерт в отдел „УС“;

⁴⁴ Решение № 3442 от 01.04.2025 г. (ВАС); Решение № 8676 от 01.07.2020 (ВАС);

⁴⁵ Реш № 255 от 16.04.2020 (КЗК), Реш №329 от 22.03.2018 (КЗК).



Извод: Техническата спецификация на поръчката за доставка на 22 автомобили за нуждите на изнесените работни места е конкретизирана до степен, която насочва към един определен модел автомобил и стеснява кръга на потенциалните участници в процедурата. Това се дължи на необосновано конкретизирани технически параметри, заложи в техническата спецификация, както и липсват превантивни контролни дейности, които да предоставят разумна увереност, че съответните действия се извършват законосъобразно.

Документацията на процедурите за възлагане на ОП е изготвена и утвърдена по начин, по който не гарантира принципите на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В документацията се установи наличие на условия и изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки.

Препоръка 2: С цел да се елиминира възможността от допускане на грешки, които да доведат до незаконосъобразност на процедурите, следва да се използва възможността за преглед и изразяване на мнение от „главен експерт – предварителен контрол“. По този начин ще се надградят контролите по отношение на изготвянето на техническата документация преди обявяването на обществена поръчка.

Препоръка 3: При необходимост и липсата на подходяща квалификация на служителите, отговорни за изготвяне на документация по обществена поръчка да се вземе предвид възможността, предвидена в чл. 7, ал. 3 от Вътрешните правила - провеждане на пазарни консултации или привличането на външен експерт, когато служителите не притежават необходимите знания и умения.

3.3.2.3. Проведеха се интервюта със служители от отдел „Управление на собствеността“ (УС) към дирекция „ФСДУС“ и директора на дирекцията, директора на дирекция „Правно нормативно-осигуряване“⁴⁶. По време на проведените интервюта се установи:

- С докладна записка вх. № 08-29-4-4 от 10.02.2025г, началник-отдел „Управление на собствеността“ във връзка с изменение на План-графика за 2024 г. от 03.09.24 г. отдел „Управление на собствеността“ (УС) следва да инициира стартиране на процедура за възлагане на обществена поръчка за закупуване на леки автомобили. Началник отдел „УС“ е възложила задачата на главен експерт с указания за предварително проучване на технически характеристики на поне пет, шест от големите вносители на автомобили на пазара. Като на 03.09.2024 г. тя е изпълнила препоръките ѝ и предоставя изготвените проучвания.
- Главен експерт от отдел „УС“ изготвя проект на техническото задание за доставка на леки автомобили за нуждите на ИРМ, което изпраща по имейл на началник-отдел „УС“ на 03.09.2024 г. и 11.09.2024 г. във финален вариант⁴⁷.

На 13.09.2024 г. от директор на дирекция „ФСДУС“ е заведена иницираща докладна записка с рег. № 08-12-74-1 с приложени техническо задание -1 брой и техническа

⁴⁶ Към момента на одита, поради напускане на директор на дирекция „ПНО“ функциите му се поемат от началник на отдел „Правен“;

⁴⁷ По негови думи при изготвянето на техническото задание той се е ръководел от принципа техническите параметри да позволяват участието на максимален брой кандидати.



спецификация – 3 броя⁴⁸ подписани от главният експерт. Докладната записка и приложенията към нея са резолирани за изпълнение към директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“. На 07.10.2024 г. с Решение № F582258 е стартирана първата процедура с обособени позиции за 22 автомобила за нуждите на ИРМ.

След проведените интервюта с главен експерт и началник на отдел „УС“, бяха поискани и представени писмени обяснения⁴⁹ за уточняване на обстоятелствата по изготвяне на техническите спецификации по ОП „Доставка на автомобили за нуждите на СП“. В обясненията на главния експерт е уточнено, че окончателната техническа спецификация, касаеща обособена позиция „Доставката на 22 автомобила за нуждите на ИРМ“, заведена в АИС „Документооборот“ **се различава от тази, представена от него на прекия му ръководител.** От своя страна началникът на отдел „УС“ твърди, че е повикан от директор на дирекция „ПНО“, който му е предоставил на хартиен носител, коригирана спецификация с молба за спешно подписване от него и главния експерт. Същият ден главният експерт е извикан от прекия си ръководител в кабинета му, за да подпише окончателния вариант на техническата спецификация, предоставен от дирекция „ПНО“. Той е забелязал визуална разлика в документите. Като обяснение е получил, че това са същите документи, но по образец за въвеждане в ЦАИС ЕОП. Служителят твърди, че не му е дадена възможност да се запознае с детайлите по предоставените документи нито на хартия, нито в електронен вариант и че подписаните документи не са изготвени от него. В тази връзка настоява да бъде извършена проверка на компютрите съответно на тогавашните: директор и началник отдела на дирекция „ПНО“, началник отдел „Управление на собствеността“, както и неговия служебен компютър. От обясненията става ясно, че **първоначално заведените в деловодната система приложения към докладната записка от 13.09.2024 г. са изтрети**, което крие риск от запазването на документи, които не са предложени от отговорните лица и възможност от манипулиране на информация в деловодната система.

ЗВО не е предприело допълнителни действия по уточняване на промяната/изтриването на предложените от директор на дирекция „ФСДУС“ технически спецификации от АИС „Документооборот“, защото това е извън обхвата на настоящия ангажимент. Тъй като всички служители са предоставили обяснения по описаната по-горе информация за промяна на документите в АИС „Документооборот“, ЗВО уведоми устно Председателя на СП за създалата се ситуация, който е поискал обяснения от други лица, които имат отношение в този процес. С писмо № 08-50-19 от 11.03.2024 г. на зам.-председател на Сметната палата, който през периода е изпълнявал правомощията на Председател на СП се прави уточнение пред ЗВО по отношение на създалата се ситуация, че *„Директорът на дирекция „ПНО“ е изразил становище, че тъй като документа (техническите спецификации) е незаконосъобразен, не би следвало в АИС да бъде оставен този неокончателен документ. Съгласих се с тази позиция, в следствие на което файлът съдържащ докладна и приложение е свален и в АИС е качен само докладна записка, т.к. приложението трябвало да бъде съобразено с аргументите на директор на дирекция*

⁴⁸ В докладната е предложено стартиране на процедура с три обособени позиции – 3 бр. представителен автомобил, 22 броя за ИРМ и 5 броя електрически автомобил;

⁴⁹ Приложения № 4; Приложение № 5 и Приложение № 6 - Докладна записка с рег. №08-29-4#8/19.02.2025 г. директор на дирекция „ПНО“ (за одитирания период е и. д. началник-отдел „Правен“);



ПНО“. С уточняващо писмо № 08-50-19 от 12.03.2025 г. от ЗВО се поставиха въпроси дали зам.-председател на СП, изпълняваща правомощията на Председател е запозната с подмяната на техническите изисквания, се уточни, че не е запозната с конкретните промени в тех. спецификации.

При проверка на хартиеното досие на поръчката, съхранявано от дирекция „ПНО“ се установи, че също липсват приложени първоначалните варианти на техническата спецификация. В него са налични оригиналите на коригираната спецификация, подписана от началник на отдел „УС“ и главния експерт „УС“.

Извод: Липсва проследяемост на процеса по последващи корекции на документацията по обществената поръчка, мотиви какво е наложило коригиращи действия и от кои служители е извършено. Този пропуск е довел до риск от неясно разпределяне на отговорността и задълженията на отделите субекти, участвали в подготовката на процедурата.

Препоръка.4: Да се преработят Вътрешните правила за организацията на електронния и хартиения документооборот, използване и съхранение на печатите и щемпелите в Сметната палата с цел въвеждане на контролни процедури при промяна на документи -да се ограничат правата за достъп с цел да се осигури проследимост на процеса по изготвяне на документация, нейното изменение и изтриване (при необходимост).



ТАБЛИЦА С ПРЕПОРЪКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ОДИТИРАНАТА ДЕЙНОСТ ИЛИ ПРОЦЕС

/Таблицата е приложение към одитния доклад/

	УСТАНОВЕНА ГРЕШКА/ СЛАБОСТ	НИВО НА РИСКА	ДАДЕНА ПРЕПОРЪКА	ОТГОВОРНОСТ	КОМЕНТАР НА ОДИТИРАНАТА ЕДИНИЦА	ЗАКЛЮЧЕНИЕ
1	При изготвения анализ, основа за третото предложение на промяна на План-графика, няма достатъчно надеждни, точни и полезни данни, въз основа на които трябва да се направи адекватен анализ за потребността от 25 автомобила за ИРМ-та. От представените факти в имейла на съветник на заместник-председател се представят неадекватни примери за необходимост за одит на една община от 3 ИРМ-та. Допълнително, не е представен анализ за броя общини, които имат затруднения с обществения транспорт. Не е отчетена възможността за извършване на дистанционен одит. Не са посочени конкретни примери и	ВИСОК	С цел да се минимизира риска от неоснователно прогнозиране и заявяване на потребностите следва иницирането им да се извършва от оторизираните лица съгласно изискванията на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки на Сметна палата въз основа на достатъчна, надеждна, уместна и полезна информация, на база на която да могат да се вземат информирани решения от СП. При последващ анализ на потребността следва да се документира действителната потребност, базирана на обосновани факти и проучвания.	Дирекция „ФСДУС“, Директор на дирекция „ПНО“	НЕ Е ПОЛУЧЕН КОМЕНТАР ОТ ДИРЕКЦИЯ „ФСДУС“ ИМА ИЗГОТВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СП И ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПНО“, ЧИИТО МОТИВИ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗВО НЕ ПРИЕМА ЗА РЕЛЕВАНТНИ.	ЗВО СЧИТА, ЧЕ ПРЕПОРЪКАТА Е АДЕКВАТНА И ОТНОСИМА

Дата: 24.04.2025 г. Подпис: 

обекти за невъзможността за използване ефективно на работното време, тъй като потребността не е проучена в детайли. Не е посочен какъв относителен дял на всички одити, които се изпълняват от СП, не позволява да се използва ефективен фонд работно време в приемливи часове. От направеното проучване ИРМ- Ямбол и ИРМ-Ловеч не могат да приемат автомобил, поради липса на свидетелство за управление на МПС и възможност за управление на МПС. Тези обстоятелства не са отчетени като липса на потребност при анализа.					
Техническата спецификация на поръчката за доставка на 22 автомобила за нуждите на изнесените работни места е конкретизирана до степен, която насочва към един определен модел автомобил и стеснява кръга на потенциалните участници в процедурата. Това се дължи на необосновано	ВИСОК	Препоръка 1: С цел да се елиминира възможността от допускане на грешки, които да доведат до незаконосъобразност на процедурите, следва да се използва възможността за преглед и изразяване на мнение от „главен експерт –	Ръководи телите, отговорни за тех. спецификация съгласно Вътрешните правила за	ИМА ИЗГОТВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СП и ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПНО“, ЧИИТО МОТИВИ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗВО НЕ ПРИЕМА ЗА РЕЛЕВАНТНИ.	ЗВО СЧИТА, ЧЕ ПРЕПОРЪКАТА Е АДЕКВАТНА И ОТНОСИМА

конкретизирани технически параметри, заложи в тех. спецификация, както и липсват превантивни контролни дейности, които да предоставят разумна увереност, че съответните действия се извършват законосъобразно. Документацията на процедурите за възлагане на ОП е изготвена и утвърдена по начин, по който не гарантира принципите на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В документацията се установи наличие на условия и изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки.		предварителен контрол“. По този начин ще се надградят контролите по отношение на изготвянето на техническата документация преди обявяването на обществена поръчка. Препоръка 2: При необходимост и липсата на подходяща квалификация на служителите, отговорни за изготвяне на документация по обществена поръчка да се вземе предвид възможността, предвидена в чл. 7, ал. 3 от Вътрешните правила - провеждане на пазарни консултации или привличането на външен експерт, когато служителите не притежават необходимите знания и умения.	управление на цикъла на обществените поръчки, Ръководството на СП		
3 Липсва проследяемост на процеса по последващи корекции на документацията по обществената	ВИСОК	Да се преработят Вътрешните правила за организацията на електронния и хартиения	Директор на дирекция „Админис	ИМА ИЗГОТВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СП И ДИРЕКТОР НА	ЗВО СЧИТА, ЧЕ ПРЕПОРЪКАТА Е АДЕКВАТНА И ОТНОСИМА

поръчка, мотиви какво е наложило коригиращи действия и от кои служители е извършено. Този пропуск е довел до риск от неясно разпределяне на отговорността и задълженията на отделите субекти, участвали в подготовката на процедурата.		документооборот, използване и съхранение на печатите и щемпелите в Сметната палата с цел въвеждане на контролни процедури при промяна на документи -да се ограничат правата за достъп с цел да се осигури проследимост на процеса по изготвяне на документация, нейното изменение и изтриване (при необходимост).	тративно обслужване“ и началник на отдел „Обща канцелария и деловодство“, Ръководството на СП	ДИРЕКЦИЯ „ПНО“, ЧИИТО МОТИВИ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗВО НЕ ПРИЕМА ЗА РЕЛЕВАНТНИ.	
--	--	---	---	--	--

